

ภาคผนวก ค-43

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม

และความคิดเห็นของประชาชน

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแปรที่ศึกษา ประการแรก การวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 19-21 มีนาคม 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในหลายๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ ดังนี้

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลักรวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยหน่วยงานทางด้านบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านสาธารณสุข หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง
- องค์การบริหารส่วนตำบลพลองแดง
- องค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร
- องค์การบริหารส่วนตำบลลือสิทธิ์
- องค์การบริหารส่วนตำบลเขาตันหยง
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางยางพร

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านบางยางพร
- โรงเรียนบางยางพรวิทยาคม
- โรงเรียนบ้านมบด

(ง) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดมบด
- วัดบางยางพร
- วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี)
- วัดศรีโพธิ์

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน และสมาชิกสภาเทศบาล ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ จำนวน 12 ตัวอย่าง

3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิราภา กุณทุพลสุข, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในนี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งนี้ที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 74,857 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังตาราง (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{74,857}{1 + (74,857) \times (0.05)^2}$$

$$n = 397.87 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนที่อยู่ใกล้กับโครงการ ที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด และคำนวณชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด

1. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60

$$\begin{aligned} &= \frac{398 \times 60}{100} \\ &= 238.8 \text{ ตัวอย่าง} \\ &= 239 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร = 239 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้หลักการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ 2 บ้านเนินสระรี} = \frac{6,316 \times 239}{33,948} = 44.5$$

2. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40

$$\begin{aligned} &= \frac{398 \times 40}{100} \\ &= 159.2 \text{ ตัวอย่าง} \\ &= 159 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร = 159 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i \cdot n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ 1 บ้านมาบตาพุด} = \frac{2,496 \times 159}{40,909} = 9.7$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง และที่อยู่ในรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 159 ตัวอย่าง รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 410 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวน ครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการ คำนวณ	ที่สำรวจ จริง
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบตาพุด				
1	หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์	6,316	44.5	46
2	หมู่ 3 บ้านมาบตาพุด	9,827	69.2	70
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง				
3	หมู่ 4 บ้านวังตาฉิม	12,561	88.4	89
องค์การบริหารส่วนตำบลคำชะอี				
4	หมู่ 3 บ้านหนองคางครว	81	0.6	2
องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน				
5	หมู่ 7 เขาค้างปลา	5,163	36.3	37
รวม รัศมี 0-3 กม. เกือบ 60%		33,948	239	244

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แออร์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 9

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวน (ตัวอย่าง)	
			จากการคำนวณ	ที่สำรวจจริง
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบตาพุด				
6	หมู่ 1 บ้านมาบตาพุด	2,496	9.7	11
7	หมู่ 4 บ้านห้วยปราบ	15,930	61.9	63
8	หมู่ 6 บ้านมาบตาพุดใหม่	10,369	40.3	41
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง				
9	หมู่ 5 บ้านวังเขย	4,995	19.4	20
องค์การบริหารส่วนตำบลคำชะอี				
10	หมู่ 1 คลองกรำ	4,678	18.2	19
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาหินหงษ์				
11	หมู่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	2,042	7.9	9
12	หมู่ 7 บ้านระเว้ง	399	1.6	3
รวม รัศมี 3.01-5 กม. เกือบ 40%		40,909	159	166
รวมทั้งทั้งหมด		74,857	398	410

ที่มา : บริษัท เอนเนลเอส แออร์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *กรรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมีนาคม 2566

4) สถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการ เป็นโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งภายในพื้นที่ศึกษา ได้ทำการเก็บตัวอย่าง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีทั้งหมด 6 ตัวอย่าง

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 19-21 มีนาคม พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้ประสานภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนที่เป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุม

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แออร์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 10

ตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : ให้นำครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้เหมาะสม จากนั้นทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ทันตามของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายทั่วทั้งพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้การกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และบันทึกที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ ตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องผู้ให้ข้อมูล และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แออร์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 11

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้ให้ข้อมูล

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขมูลฐานของชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขมูลฐาน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

4) แบบสัมภาษณ์สำหรับสถานประกอบการ

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยเตรียมข้อมูลการรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูลก่อนที่จะทำการลงรหัสในได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้ให้ข้อมูล ครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลเอส แออร์วอเตอร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 12

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับกลาง (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ย คะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาโครงการฯ จากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านมาบเตย
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 3 บ้านหนองอ้อแดง
องค์การบริหารส่วนตำบลลาดสิทธิ์



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านวังเขย
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านห้วยวัง
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนหน่วยงานราชการ
วัดมาบยางพร



ตัวแทนหน่วยงานราชการ
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบยางพร



ตัวแทนหน่วยงานราชการ
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 คลองกว่า
องค์การบริหารส่วนตำบลลาดสิทธิ์



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านวังเขย
องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านห้วยปราบ
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 15 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 14 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่างได้แก่ โรงเรียนมาบยางพรวิทยาคม ทางหน่วยงานไม่มีการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ติดต่อไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 1 หน่วยงาน และการตอบกลับในวันที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาการดำเนินการ (ปี)
1.	วัดราษฎร์อัสตาราม (สะพานสี่)	เจ้าอาวาส	4
2.	วัดศรีชุมโพธิ์	เจ้าอาวาส	5
3.	วัดมาบยางพร	เจ้าอาวาส	3
4.	วัดมาบเตย	พระลูกวัด	3
5.	โรงเรียนบ้านมาบยางพร	ครูชำนาญการ	4
6.	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านมาบยางพร	เจ้าหน้าที่การเงิน	4
7.	องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร	นิติกร	4
8.	องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง	นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
9.	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	วิศวกรปฏิบัติการ	2
10.	สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์น ซีบอร์ด (ระยอง)	วิศวกร 6	2
11.	องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง	เจ้าพนักงานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	1
12.	โรงเรียนบ้านมาบเตย	ธุรการ	2
13.	องค์การบริหารส่วนตำบลลาดสิทธิ์	ไม่ระบุ	1
14.	องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน	ไม่ระบุ	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์ออร์ที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย และเป็นพนักงาน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ระหว่าง 31-40 ปี และระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 14.3 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 64.3 รองลงมาเป็นการอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าอาวาส ร้อยละ 21.4 โดยมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาน้อยกว่า 1 ปี ร้อยละ 21.4

เมื่อสอบถามถึงภูมิปัญญาของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ชำนาญจากที่อื่น และอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งย้ายมาจากจังหวัดในตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 71.4 รองลงมาย้ายมาจากภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 57.1

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 35.7 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก และเปลี่ยนแปลงมา ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 7.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ฝุ่น เนื่องจากการทำงาน ฝุ่น เพิ่มขึ้น มีความเจริญมากขึ้น มีอุตสาหกรรมเกิดขึ้นในพื้นที่ สถานการณ์ทางสังคม โรคระบาดและสิ่งแวดล้อมแย่ลงกว่าเดิม ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 85.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการโรงงาน ร้อยละ 22.2

■ อันดับ 2 ครว็น/เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการโรงงาน ร้อยละ 41.2

■ อันดับ 3 กลิ่นรบกวน เสียงดัง ขยะมูลฝอยตกค้าง และการจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 57.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งกลิ่นรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการโรงงาน ร้อยละ 58.3 เสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการโรงงาน ร้อยละ 50.0 ขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากคนในชุมชน ร้อยละ 75.0 และการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นจากการจราจร ร้อยละ 63.6

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	14.3	85.7	0.0	16.7	83.3	- โรงงาน (22.2%) - คนในชุมชน (11.1%) - การจราจร (6.1%) - การเผา (5.6%)
2. ครว็น/เขม่า**	28.6	71.4	30.0	20.0	50.0	- โรงงาน (41.2%) - คนในชุมชน (17.6%) - การจราจร (3.3%) - การเผา (5.9%)
3. กลิ่นรบกวน***	42.9	57.1	12.5	62.5	25.0	- โรงงาน (58.3%) - คนในชุมชน (25.0%) - การจราจร (8.3%) - ระบบระบายน้ำ (8.3%)
4. เสียงดัง***	42.9	57.1	50.0	37.5	12.5	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (33.3%) - การจราจร (8.3%) - ระบบระบายน้ำ (8.3%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	42.9	57.1	25.0	37.5	37.5	- โรงงาน (12.5%) - คนในชุมชน (75.0%) - การจราจร (12.5%)

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

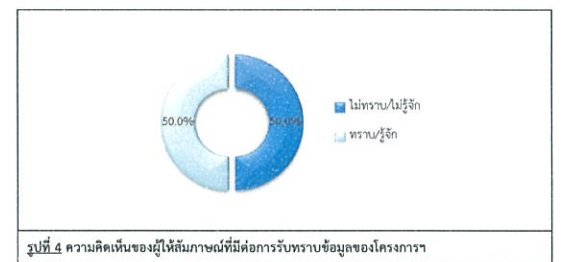
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
6. น้ำเสีย	57.1	42.9	33.3	50.0	16.7	- โรงงาน (25.0%) - คนในชุมชน (12.5%) - การจราจร (100.0%) - ปริมาณน้ำฝน (50.0%) - ระบบระบายน้ำ (25.0%)
7. น้ำท่วมขัง	71.4	28.6	0.0	75.0	25.0	- โรงงาน (16.7%) - ระบบระบายน้ำ (66.7%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	78.6	21.4	0.0	33.3	66.7	- โรงงาน (40.0%) - คนในชุมชน (20.0%) - การจราจร (20.0%) - ระบบระบายน้ำ (20.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	57.1	42.9	16.7	16.7	66.7	- โรงงาน (27.3%) - คนในชุมชน (18.2%) - การจราจร (36.4%) - ปริมาณน้ำฝน (9.1%) - ระบบระบายน้ำ (9.1%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ***	42.9	57.1	12.5	75.0	12.5	- โรงงาน (18.2%) - คนในชุมชน (18.2%) - การจราจร (63.6%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	78.6	21.4	0.0	33.3	66.7	- คนในชุมชน (50.0%) - ปริมาณน้ำฝน (25.0%) - ระบบระบายน้ำ (25.0%)
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0	- โรงงาน (100.0%)
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	71.4	28.6	50.0	25.0	25.0	- โรงงาน (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท บริดจสโตน เมลล์ฟาร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

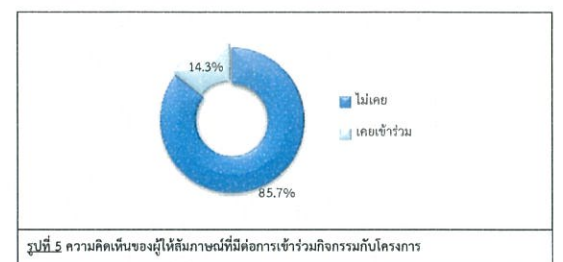
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

3) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตสินค้าโอท็อป ของบริษัท บริดจสโตน เมลล์ฟาร์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จักร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่ทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 27.3 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 85.7 รองลงมาเคยเข้าร่วม ร้อยละ 14.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรมนี้ และมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 92.9 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 7.1 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ ปต๋อยปลาถิ่นถิ่น คินซีวให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำคอกทราย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรมนี้ และมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

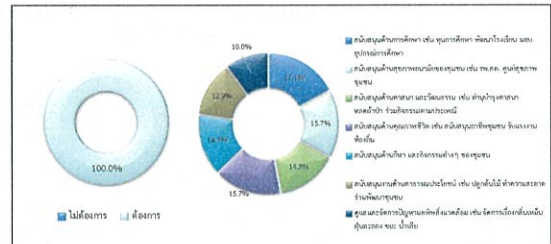
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง	100.0	0.0	0.0	100.0
2. ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง	92.9	7.1	0.0	100.0
3. ปต๋อยปลาถิ่นถิ่น คินซีวให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำคอกทราย	100.0	0.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจีส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระดับ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.1 รองลงมาต้องการสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 15.7 สัดส่วนที่เท่ากันต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา หอสมุดบ้าน วัด กิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6

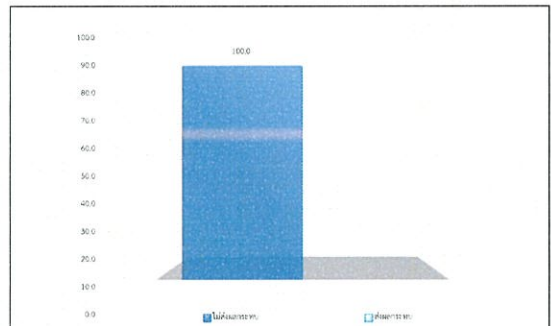


รูปที่ 6 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

4.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



รูปที่ 7 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบ

4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$)

■ ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.4 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$)

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.4 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.36$)

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1 ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	71.4	21.4	7.1	3.36	ปานกลาง
2 ด้านสังคม	0.0	0.0	85.7	14.3	0.0	3.14	ปานกลาง
3 ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	71.4	21.4	7.1	3.36	ปานกลาง

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
4 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	3.21	ปานกลาง
5 ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	78.6	21.4	0.0	3.21	ปานกลาง
6 การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	71.4	21.4	7.1	3.36	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

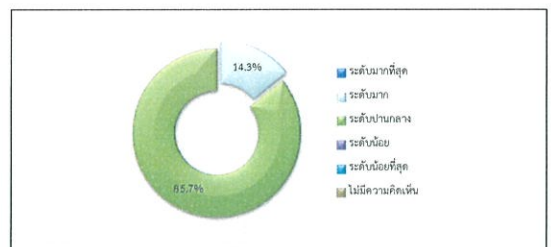
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอจีส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

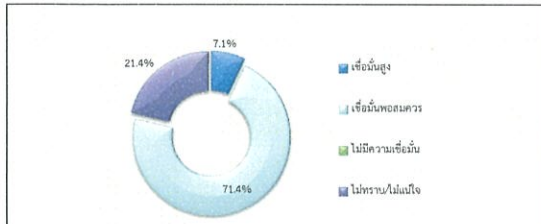
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.3 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



รูปที่ 8 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

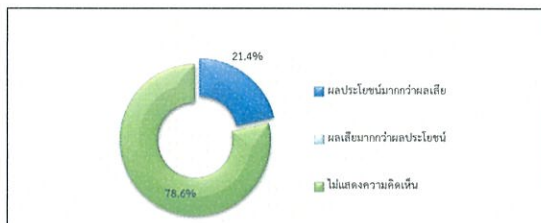
5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ ของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 71.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.4 และมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 9



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่แสดงความเชื่อมั่น ร้อยละ 78.6 รองลงมาระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง ร้อยละ 21.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ขอให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันอย่างเคร่งครัด
- ขอให้มีการลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
- รับผิดชอบต่อสังคมอย่างเต็มที่ 20 วัน จำนวนไปบริจาคให้เด็กด้อย ในราคา 280 บาท ซึ่งเป็นโครงการ จิตอาสา ปีนี้รักให้เนื่อง
- ยากให้คนในโรงงานมาให้อายุเพื่อประกอบการตอบแบบสอบถาม
- ยากให้บริษัททำประโยชน์ให้สาธารณะมากขึ้น
- ขอให้ CSR ในชุมชน
- ยากให้มาช่วยบูรณะวัดมาบยางพร

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 12 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร			
1	หมู่ 2 บ้านเนินสวรรค์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ 3 บ้านมาบยางพร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบึงน้ำเต้า			
3	หมู่ 4 บ้านวัดก้าน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลคันทรี			
4	หมู่ 3 บ้านหนองคางคาว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบึง			
5	หมู่ 7 เขาคันทรง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม รัศมี 0-3 กม.			
องค์การบริหารส่วนตำบลมาบยางพร			
6	หมู่ 1 บ้านมาบยาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	หมู่ 4 บ้านห้วยบ่วง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
8	หมู่ 6 บ้านมาบยางพรใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบึงน้ำเต้า			
9	หมู่ 5 บ้านวัดเขียง	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
องค์การบริหารส่วนตำบลคันทรี			
10	หมู่ 1 คลองพร้าว	สารวัตรกำนัน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง			
11	หมู่ 5 บ้านสุรศักดิ์มนตรี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
12	หมู่ 7 บ้านระเวียง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม รัศมี 3.01-5 กม.			
รวมทั้งหมด			
			12

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท บริดจลัน แมลลิว (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 5 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 5 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 7) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเป็นเพศชาย ซึ่งมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 60.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับอนุบาล/ปวส. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 40.0 รองลงมาจบระดับประถมศึกษา มีอนศึกษาคอนดัน (ม.3) และมีอนศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 80.0 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 20.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาไม่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 20.0 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดระบุว่า อยู่ในพื้นที่เดิมตั้งแต่เกิด ร้อยละ 60.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 40.0 โดยย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน ร้อยละ 80.0 โดยมีจำนวนประชากรของชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 80.0 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นชนชั้นนายทุนที่อื่น โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 60.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 60.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 80.0 รองลงมาประชาชนในชุมชนไม่ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 20.0 ซึ่งอาชีพเสริมทั้งหมดคือ ค้าขาย โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 40.0

การจ้างแรงงานในพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคเกษตรกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีการจ้างแรงงาน ซึ่งแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่มีการจ้าง ร้อยละ 20.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า เป็นคนนอกพื้นที่

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความเสี่ยงโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 60.0 และไม่มีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 40.0 ในส่วนที่มีโรคระบาดผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีความเสี่ยงจากการเป็นโรค Covid-19 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 40.0 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยส่วนใหญ่รักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลใกล้เคียง ร้อยละ 60.0 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าให้การบริการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 60.0 รองลงมาระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 40.0 โดยไม่เพียงพอเนื่องจากประชาชนมากขึ้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ไม่ประปา และน้ำดื่มบรรจุขวด ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดื่มน้ำบ่อตื้น และน้ำบาดาล ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้ประปา ร้อยละ 44.4 รองลงมาใช้น้ำบ่อตื้น ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าใช้การเกษตรใช้จากน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 42.9

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายน้ำทิ้งลงบ่อ/บึง/คลอง ร้อยละ 36.4 รองลงมาระบายลงบ่อน้ำบาดาล/บึง/บ่อในบึงภายในบ้าน ร้อยละ 27.3

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 20.0 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลง 3 อันดับแรก ได้แก่ บ้านเรือนเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาจราจรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 20.0 โดยผู้นำชุมชนระบุว่าสภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลง 3 อันดับแรก ได้แก่ บ้านเรือนเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาจราจรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 25.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้คนของ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 46.2

■ อันดับ 2 ครว้น/เขม่า และกลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 80.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งครว้น/เขม่า มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7 และกลิ่นรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 80.0

■ อันดับ 3 เสียงดัง ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก และการจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 60.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก และการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเกิดจากการจราจร สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

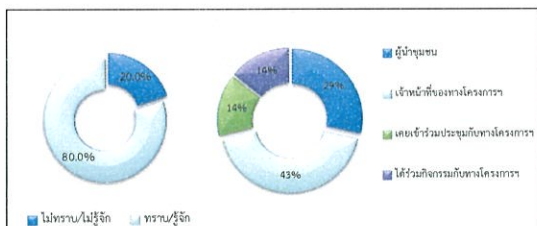
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนของ*	0.0	100.0	20.0	20.0	60.0	- โรงงาน (23.1%) - คนในชุมชน (23.1%) - การจราจร (46.2%) - ระบบการระบายน้ำ (7.7%)
2. ครว้น/เขม่า**	20.0	80.0	50.0	25.0	25.0	- โรงงาน (66.7%) - คนในชุมชน (16.7%) - การจราจร (16.7%) - โรงงาน (80.0%) - การจราจร (20.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	20.0	80.0	25.0	75.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (16.7%) - การจราจร (50.0%)
4. เสียงดัง***	40.0	60.0	33.3	66.7	0.0	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (16.7%) - การจราจร (50.0%)
5. ขยะมูลฝอย	60.0	40.0	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	60.0	40.0	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (66.7%) - คนในชุมชน (33.3%)
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก***	40.0	60.0	0.0	66.7	33.3	- การจราจร (100.0%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ***	40.0	60.0	33.3	66.7	0.0	- การจราจร (100.0%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	80.0	20.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	60.0	40.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้นำชุมชน

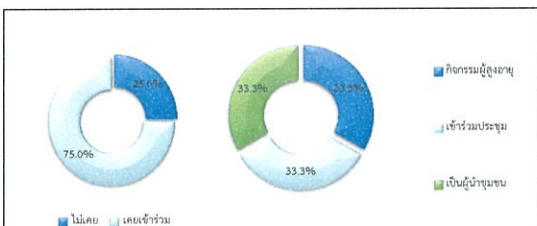
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเมล็ดโสมทะเลเคลือบผิว ของบริษัท บริดจิสัน เมดิคัล (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 80.0 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 20.0 ส่วนที่ระบุว่าทราบบ้างน้อย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 42.9 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.6 ทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ และ ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 75.0 และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 25.0 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ระบุว่า เป็นกิจกรรมการเข้าร่วมประชุม กิจกรรมผู้สูงอายุ และเป็นผู้นำชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



รูปที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ ปศุสัตว์คณิศร คินชีวิตให้แสงสว่าง และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำดอกกราย พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.0 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 25.0 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

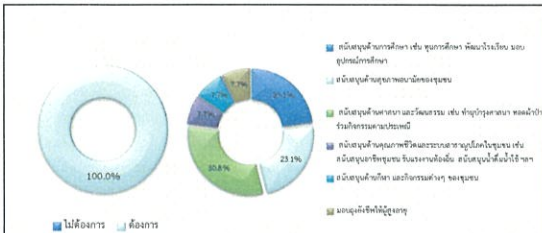
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง	25.0	75.0	0.0	100.0
2. ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง	75.0	25.0	0.0	100.0
3. ปศุสัตว์คณิศร คินชีวิตให้แสงสว่าง และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำดอกกราย	75.0	25.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอมเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 30.8 รองลงมาต้องการสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และมอบธงชัยให้ผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13

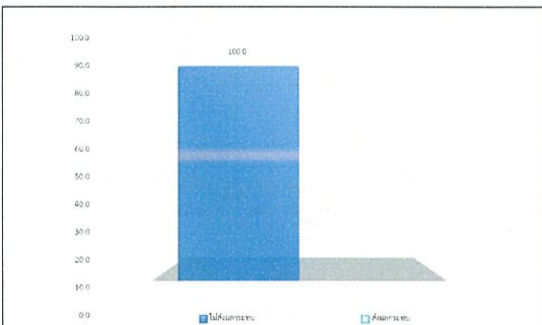


รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการขอชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

4.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบ

4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในการบรรณการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 75.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{ก)}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบรรณการผลิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	3.75	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย \bar{x}	แปลผล ^{ก)}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{ก)}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

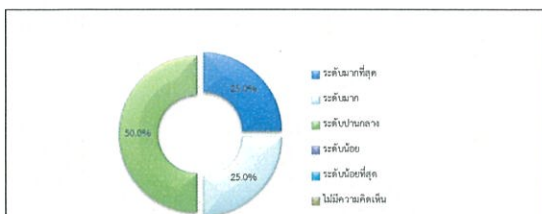
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เบลูแอส แอชอร์รี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

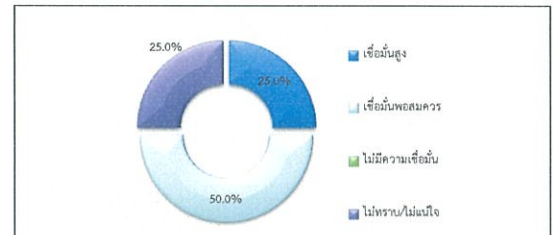
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือมีความพึงพอใจในระดับมาก และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

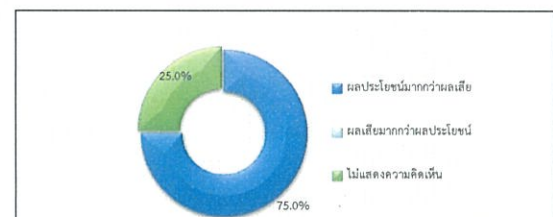
5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร รองลงมาคือมีความเชื่อมั่นสูง และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่ขอเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการฯ แต่อย่างใด

(2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 7 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 7 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 9) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.4 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.6 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 57.1 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า และปริญญาตรี ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้นำชุมชน ร้อยละ 71.4 รองลงมาเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และสารวัตรกำนัน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ระหว่าง 6-10 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนใหญ่มีสำเนาข้อมูลผู้นำชุมชนเกือบทั้งหมดระบุ อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 85.7 โดยมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 71.4 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 85.7 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 14.3 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ ภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลักคือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 57.1 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 71.4 รองลงมาประชาชนในชุมชนไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 28.6 ซึ่งอาชีพเสริมทั้งหมด คือ ค้าขาย โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 85.7 รองลงมาคนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 14.3

การจ้างแรงงานในพื้นที่ สำหรับแรงงานภาคเกษตรกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน ซึ่งแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 85.7 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 14.3 สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีการจ้างแรงงาน ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า เป็นคนนอกพื้นที่

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่โรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 57.1 และไม่มีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 42.9 ในส่วนที่มีโรคระบาดผู้นำชุมชนระบุว่ามีสาเหตุมาจากการเป็นโรค Covid-19 และโรคไข้เลือดออก เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยส่วนใหญ่รักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลที่ใกล้เคียง ร้อยละ 42.9 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 57.1 รองลงมาการให้บริการไม่ได้รับการสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 42.9 โดยไม่เพียงพอเนื่องจากประชากรมากขึ้น

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่มีน้ำดื่มบรรจุขวด ร้อยละ 77.8 รองลงมาดื่มน้ำประปา และน้ำบ่อบาด ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 60.0 รองลงมาซื้อน้ำใช้ ร้อยละ 20.0

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้จากน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 33.3

การจัดน้ำเสียในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน และระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 44.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 11.1

การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ครัวเรือนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 77.8 รองลงมากองแล้วเผา และขยะมูลฝอยในบริเวณบ้าน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 57.1 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 42.9 โดยผู้นำชุมชนระบุว่า สภาพแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่มีการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ คนคนงานเยอะ มีกลิ่นเหม็นคาวเหม็นเหม็น และมีการเจริญเติบโตของพื้นที่ทำให้มีประชากรเข้ามาในพื้นที่ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้คนละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 85.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับมาก โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 54.5

■ อันดับ 2 เสียงดัง และการจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 71.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งเสียงดัง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0 และการจราจร/อุบัติเหตุ มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.3

■ อันดับ 3 คริ่น/เขม่า กลิ่นรบกวน ชะมุกฝุ่น และน้ำเสีย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 57.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งคริ่น/เขม่า และกลิ่นรบกวน มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 75.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยคริ่น/เขม่า สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 57.1 และกลิ่นรบกวน สาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจะเกิดจากโรงงาน ส่วนชะมุกฝุ่น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดจะเกิดจากการขนในชุมชน และน้ำเสีย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยคริ่น/เขม่า สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 80.0

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ผู้คนละออง*	14.3	85.7	0.0	0.0	100.0
					- โรงงาน (9.1%) - คนในชุมชน (9.1%) - การจราจร (54.5%) - ปริมาณน้ำฝน (9.1%) - ระบบการระบายน้ำ (9.1%) - การก่อสร้าง (9.1%)
2. คริ่น/เขม่า***	42.9	57.1	25.0	0.0	75.0
					- โรงงาน (57.1%) - การจราจร (28.6%) - ปริมาณน้ำฝน (14.3%)

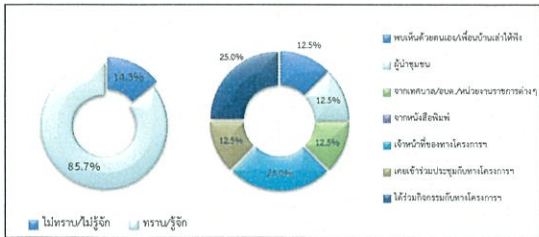
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก
3. กลิ่นรบกวน***	42.9	57.1	0.0	25.0	75.0
					- โรงงาน (100.0%)
4. เสียงดัง**	28.6	71.4	0.0	80.0	20.0
					- โรงงาน (37.5%) - คนในชุมชน (12.5%) - การจราจร (50.0%)
5. ชะมุกฝุ่น***	42.9	57.1	0.0	75.0	25.0
					- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย***	42.9	57.1	25.0	25.0	50.0
					- โรงงาน (80.0%) - คนในชุมชน (20.0%)
7. น้ำท่วมขัง	57.1	42.9	100.0	0.0	0.0
					- คนในชุมชน (33.3%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%) - ระบบการระบายน้ำ (33.3%)
8. ดินเสื่อมสภาพ	71.4	28.6	50.0	50.0	0.0
					- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (33.3%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	57.1	42.9	0.0	0.0	100.0
					- โรงงาน (25.0%) - การจราจร (50.0%) - ปริมาณน้ำฝน (25.0%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ**	28.6	71.4	20.0	20.0	60.0
					- โรงงาน (16.7%) - การจราจร (83.3%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	85.7	14.3	0.0	100.0	0.0
					- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (33.3%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%)
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0
					- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (50.0%)
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0
					- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566
หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

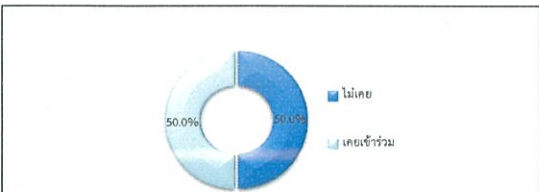
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจิสโตน เม็ตฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 85.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 14.3 ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ และได้รับแจ้งกิจกรรมทั้งทางโครงการฯ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาทราบจากเพื่อนด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ผู้นำชุมชน จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีรายละเอียดดังรูปที่ 18



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ระบุว่า เป็นกิจกรรมการเข้าร่วมประชุม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

- ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง พบว่า ผู้นำชุมชน ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

- ปลอ่ยปลาถิ่นถิ่น คินชีวีให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นกัมพู ณ อ่างเก็บน้ำคอนทราย พบว่า ผู้นำชุมชน ทั้งหมดไม่รู้จักกิจกรรม และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรับรู้			
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง	100.0	0.0	0.0	100.0
2. ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง	100.0	0.0	0.0	100.0
3. ปลอ่ยปลาถิ่นถิ่น คินชีวีให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นกัมพู ณ อ่างเก็บน้ำคอนทราย	100.0	0.0	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอเจส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 24.0 รองลงมาต้องการสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 20.0 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20

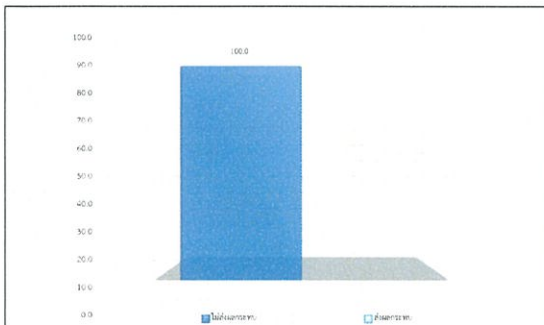


รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการขอของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบ

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.50$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	33.3	66.7	0.0	3.67	มาก
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

หมายเหตุ :¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

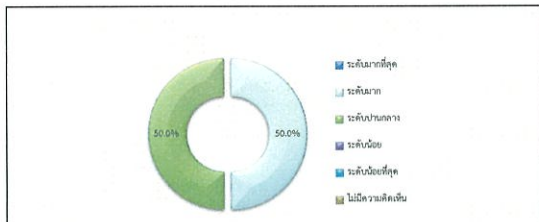
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนอเจส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

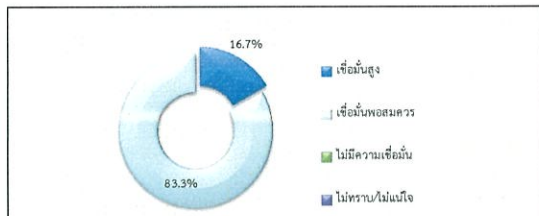
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และในระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่าผู้นำชุมชน ร้อยละ 83.3 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร รองลงมาคือมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่า ไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้ทางโครงการอ่านข้อมูลการสำรวจแบบสอบถาม และทำตามข้อมูลที่ได้รับ ร้อยละ 50.0
- อยากให้สนับสนุนด้านอาชีพ และการจ้างงาน ร้อยละ 50.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 12 ชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 410 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 5 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 244 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 48.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.3 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 29.9 สำหรับการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 29.9 รองลงมาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 25.8 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 71.7 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 28.3 โดยสมาชิกในครัวเรือนเป็นคู่สมรส ร้อยละ 49.3 รองมาเป็นบุตร ร้อยละ 31.9

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 86.1 และอยู่ในพื้นที่ตั้งเดิมกำเนิด ร้อยละ 13.9 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 51.4 รองลงมาคือมาจากภาคกลาง ร้อยละ 19.0 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.8 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 30.0 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 81.0 รองลงมาคือตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 11.4

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 58.9 คน รองลงมาอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 39.4 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 47.1 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 95.1 รองลงมาประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 4.9 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 58.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.8 มีเพียง ร้อยละ 1.2 ที่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ โดยมีปัญหาส่วนใหญ่เนื่องจากการจ้างงานน้อยลง ของแม่ขึ้น และเศรษฐกิจไม่ดี สำหรับรายได้หลักของครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 37.7 รองลงมาคือรายได้ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.9 บาท/เดือน ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 48.8 รองลงมาคือรายจ่ายระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.8

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 45.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 69.3 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ทั้งนี้ ร้อยละ 30.7 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 32.4 รองลงมาเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 25.5 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 15.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 54.7 รองลงมาสาเหตุจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 34.7 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 53.3 รองลงมาคือยาตนเอง ร้อยละ 30.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 94.7 รองลงมาคือปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 5.3 โดยมีปัญหามาเนื่องจากบริการช้า

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง มาบริโภค โดยทั้งหมดมีน้ำดื่มจากพื้นที่ทั้งหมดไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม และทั้งหมดมีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยที่น้ำมีคุณภาพดี ร้อยละ 99.2 ส่วนใหญ่ไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 99.6 และทั้งหมดมีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล / อบต. ร้อยละ 97.5 รองลงมาคือระบายลง / ทิ้งลงข้างบ้าน ร้อยละ 2.5

ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนเกือบทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 0.4

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.8 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 0.8 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 0.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงสาเหตุมาจาก 3 อันดับแรกพบว่าชุมชนเจริญขึ้น ชุมชนแออัดขึ้น และฝุ่น คาร์บอน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังนี้แสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้คนร้อง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 48.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่จะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 90.5

■ อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 25.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.0 โดยสาเหตุของผลกระทบจะเกิดจากการจราจร ร้อยละ 96.8

■ อันดับ 3 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 โดยสาเหตุของผลกระทบจะเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 70.0

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผู้คนร้อง*	51.6	48.4	6.8	62.7	30.5	- โรงงาน (6.3%) - การจราจร (90.5%) - การก่อสร้างอื่นๆ (3.2%)
2. คริ๊ง/เขม่า	93.0	7.0	23.5	58.8	17.6	- โรงงาน (40.0%) - คนในชุมชน (35.0%) - การจราจร (25.0%)
3. กลิ่นรบกวน***	89.3	10.7	34.6	46.2	19.2	- โรงงาน (70.0%) - คนในชุมชน (16.7%) - การจราจร (13.3%)
4. เสียงดัง**	74.2	25.8	3.2	81.0	15.9	- โรงงาน (3.2%) - การจราจร (96.8%)
5. ขยะมูลฝอย	99.6	0.4	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 49

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

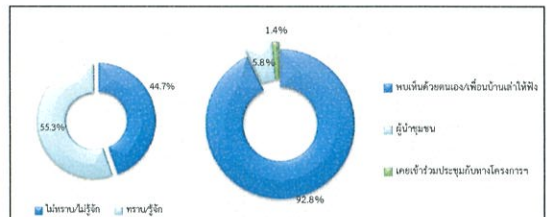
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	94.3	5.7	14.3	71.4	14.3	- คนในชุมชน (7.1%) - การจราจร (85.7%) - การก่อสร้างอื่นๆ (7.1%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ	94.7	5.3	7.7	69.2	23.1	- การจราจร (100.0%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเมล็ดกาแฟคั่วบดของ บริษัท บิโกลีน เมล็ดกาแฟ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ครึ่งหนึ่งของครัวเรือนทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 55.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 44.7 ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบเห็นด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 92.8 รองลงมาจากทางจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 5.8 และจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 1.4 มีรายละเอียดดังรูปที่ 25

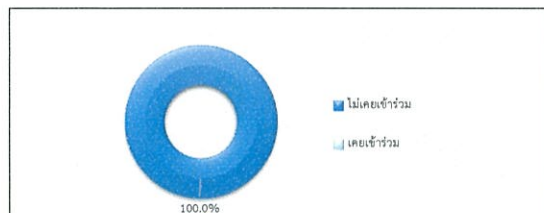


รูปที่ 25 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับรู้ข้อมูลของโครงการ

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 50

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ครึ่งหนึ่งของครัวเรือนทั้งหมดยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 91.9 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.1 และส่วนใหญ่มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 99.3 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 0.7

■ ปักป้ายขายเมล็ดกาแฟคั่วบด ณ ป้ายขายเมล็ดกาแฟคั่วบด จังหวัดระยอง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 97.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 2.2 และส่วนใหญ่มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 91.9 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 8.1

■ ปลอบลาคินคิน คินชีวิคให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำคลองกรวย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.6 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 4.4 และส่วนใหญ่มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 91.1 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 8.9

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 51

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

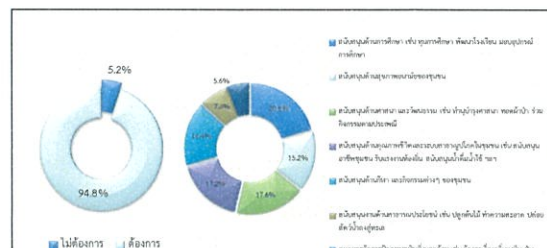
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง	91.9	8.1	0.7	99.3
2. ปักป้ายขายเมล็ดกาแฟคั่วบด ณ ป้ายขายเมล็ดกาแฟคั่วบด จังหวัดระยอง	97.8	2.2	8.1	91.9
3. ปลอบลาคินคิน คินชีวิคให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำคลองกรวย	95.6	4.4	8.9	91.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 70.4 และไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 29.6 เนื่องจากไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ครึ่งหนึ่งของครัวเรือนต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 94.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทำบุญทำกุศล ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.6 ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 17.2 ตามลำดับ ส่วนครัวเรือนที่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 5.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



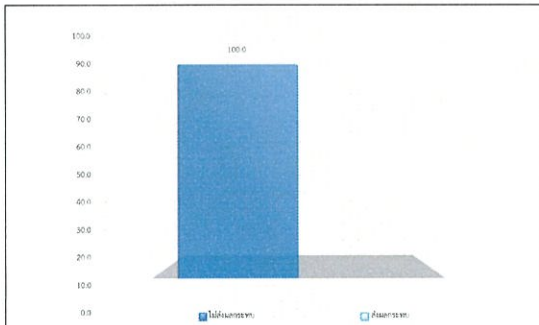
รูปที่ 27 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

จัดทำโดย บริษัท เอนเนลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 52

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ทัศนคติเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ทัศนคติเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 10.4 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$)

■ ด้านสังคม พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.6 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.8 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 8.1 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.53$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.1 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.6 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 4.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.63$)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.3 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 18.5 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 14.8 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.9 และมีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 1.5 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.19$)

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 16.3 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 15.6 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.1 และมีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 2.2 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.11$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.2 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 24.4 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.8 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.6 และมีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 5.9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.01$)

ตารางที่ 15 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ร.	
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	10.4	37.8	47.4	4.4	3.46	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	8.1	34.8	52.6	4.4	3.53	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	4.4	37.8	48.1	9.6	3.63	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	1.5	14.8	56.3	18.5	8.9	3.19	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	2.2	16.3	57.8	15.6	8.1	3.11	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	5.9	24.4	42.2	17.8	9.6	3.01	ปานกลาง

หมายเหตุ: 1) การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

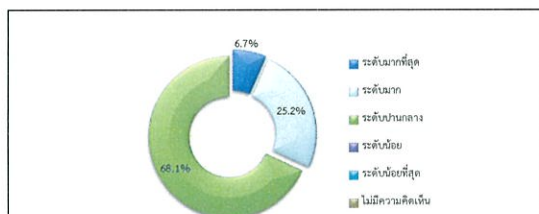
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

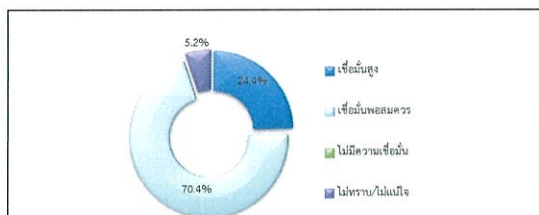
สำหรับความคิดเห็นในการพร้อมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ครวี่เรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.1 ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.2 และความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.7 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ทัศนคติเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความพร้อมต่อความพึงพอใจของโครงการ

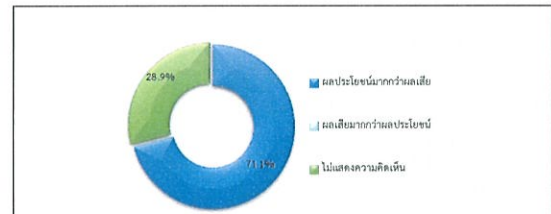
7) ความเชื่อมั่น และทัศนคติเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการฯ พบว่า ครวี่เรือนระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 70.4 รองลงมาคือความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 24.4 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 5.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



รูปที่ 30 ทัศนคติเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพร้อมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 71.1 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความเห็น ร้อยละ 28.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ทัศนคติเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ดูแลสนับสนุนการศึกษา
- มีการประสานกับชาวบ้านอย่างทั่วถึง
- อยากให้โครงการเข้าร่วมกิจกรรมในวันเทศกาลต่างๆ
- อยากให้โครงการมอบทุนการศึกษา
- อยากให้มีการร่วมมือกับชุมชน

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ที่มีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชนในพื้นที่ที่มีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตรครอบคลุมพื้นที่ 7 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 166 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 42.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 30.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.9 สำหรับการศึกษานั้น ผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.9 สัปดาห์ที่เท่ากัน รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 21.1 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าของบ้าน ร้อยละ 69.9 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 30.1 โดยสมาชิกในครัวเรือนเป็นบุตร ร้อยละ 62.0 เป็นบุตร ร้อยละ 24.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 83.7 และอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 16.3 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 47.5 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 19.4 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 36.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 28.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 83.5 รองลงมาย้ายมาเพื่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 10.8

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 54.9 รองลงมาอยู่ระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 42.7 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 46.4 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 41.6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 92.8 รองลงมาประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 7.2 โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 41.7 สัปดาห์ที่เท่ากัน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 42.8 รองลงมาได้ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.5 บาท/เดือน ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 51.2 รองลงมาได้ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 25.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ารายได้เพียงพอไม่มีเกินพอ ร้อยละ 57.8 รองลงมาได้เพียงพอ มีเหลือเกินพอ ร้อยละ 41.0

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 66.9 ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ทั้งนี้ ร้อยละ 33.1 เคยเจ็บป่วย โดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรกซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 31.0 รองลงมาเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 22.5 โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อและกระดูก และโรคผิวหนังและภูมิแพ้ ร้อยละ 9.9 สัปดาห์ที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 45.5 รองลงมาสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 34.5 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 56.4 รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 30.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 92.7 รองลงมามีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 7.3 โดยมีปัญหาเนื่องจากบริการช้า และสถานบริการไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยทั้งหมดไม่มีคุณภาพดี ทั้งหมดไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม และทั้งหมดมีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา โดยทั้งหมดไม่มีคุณภาพดี ร้อยละ 98.2 และมีปัญหาคุณภาพน้ำใช้เช่นน้ำขุ่นมัว ร้อยละ 1.8 ทั้งหมดไม่เคยทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาใช้ และทั้งหมดมีปริมาณน้ำอุปโภค อย่างเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล / หนอง ร้อยละ 92.8 รองลงมาระบายลงดิน / ที่ทิ้งข้างบ้าน และระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 3.6 สัปดาห์ที่เท่ากัน

ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.8 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ร้อยละ 1.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมจาก 3 อันดับแรก พบว่า ชุมชนแออัดขึ้น และฝุ่น คับ ร้อยละ 50.0 สัปดาห์ที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงดังตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 51.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.5

■ อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 21.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.8 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 94.7

■ อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 12.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.2 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.7

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	48.8	51.2	7.1	44.7	48.2	- โรงงาน (3.4%) - คนในชุมชน (1.1%) - การจราจร (95.5%)
2. ครีบน้ำ/เขม่า	95.2	4.8	12.5	62.5	25.0	- โรงงาน (20.0%) - คนในชุมชน (10.0%) - การจราจร (70.0%)
3. กลิ่นรบกวน	93.4	6.6	72.7	18.2	9.1	- โรงงาน (61.5%) - คนในชุมชน (7.7%) - การจราจร (30.8%)

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

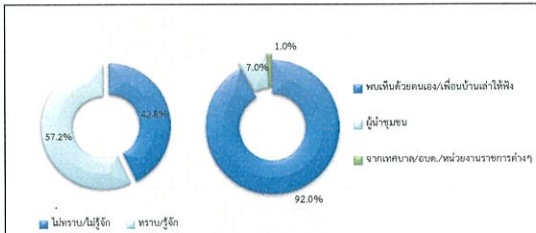
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง**	78.3	21.7	11.1	52.8	36.1	- โรงงาน (2.6%) - คนในชุมชน (2.6%) - การจราจร (94.7%)
5. ขยะมูลฝอย	98.8	1.2	0.0	100.0	0.0	- คนในชุมชน (33.3%) - การจราจร (66.7%)
6. น้ำเสีย	98.8	1.2	0.0	0.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (33.3%) - ปริมาณน้ำฝน (33.3%)
7. น้ำท่วมขัง	98.8	1.2	0.0	100.0	0.0	- ระบบการระบายน้ำ (100.0%)
8. ดินเสื่อมสภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	92.2	7.8	7.7	76.9	15.4	- โรงงาน (7.7%) - คนในชุมชน (15.4%) - การจราจร (69.2%) - โรงรถ (7.7%)
10. การจราจร/อุบัติเหตุ***	87.3	12.7	9.5	76.2	14.3	- โรงงาน (4.8%) - คนในชุมชน (4.8%) - การจราจร (85.7%) - โรงรถ (4.8%)
11. การขาดแคลนน้ำใช้	99.4	0.6	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
12. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)
13. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

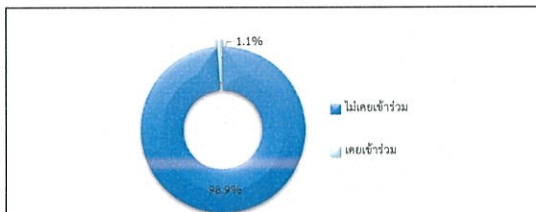
5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลส์ (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ครัวเรือนทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 57.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 42.8 ส่วนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบพบเห็นด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 92.0 รองลงมาจากทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 7.0 และทราบจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 1.0 มีรายละเอียดดังรูปที่ 32



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ครึ่งเรือนเกือบทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 98.9 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ร้อยละ 1.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 33



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 4.2 และส่วนใหญ่มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 95.8 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 4.2

- ปลุกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.2 และส่วนใหญ่มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 83.2 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 16.8

- ปล่องปลาหินดิน คันชีวิตให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำคลองกราย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.8 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 3.2 และส่วนใหญ่มีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 84.2 รองลงมาไม่ต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 15.8

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

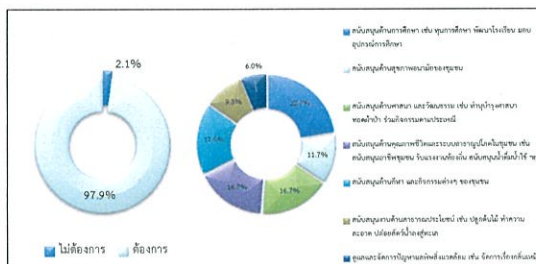
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง	95.8	4.2	4.2	95.8
2. ปลุกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง	96.8	3.2	16.8	83.2
3. ปล่องปลาหินดิน คันชีวิตให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำคลองกราย	96.8	3.2	15.8	84.2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเนลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 75.8 และไม่ยินดีเข้าร่วม ร้อยละ 24.2 เนื่องจากไม่สะดวก

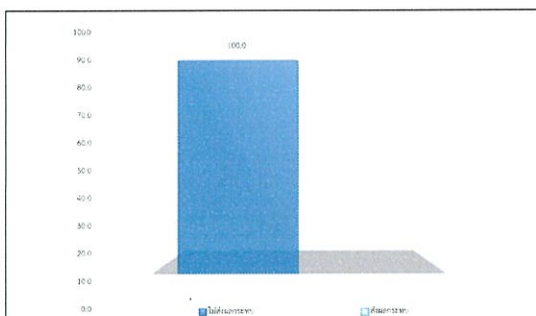
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 97.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 22.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 17.0 ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา หอสมุดเจ้าฟ้า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ส่วนครัวเรือนที่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 2.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 34



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

- 6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 48.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.0 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 8.4 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.2 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$)

- ด้านสังคม พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.9 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.2 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 3.2 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$)

- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 41.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.9 มีความพึงพอใจในระดับน้อย และในระดับมากที่สุด ร้อยละ 9.5 สัดส่วนที่เท่ากัน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 1.1 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.48$)

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 17.9 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 14.7 และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 26.3 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 20.0 และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.08$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.9 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 13.7 มีความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 12.6 และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.4 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$)

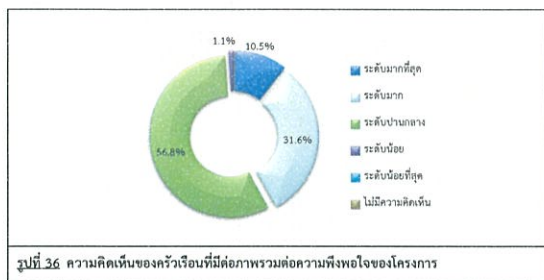
ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	8.4	40.0	48.4	3.2	3.46	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	3.2	38.9	53.7	4.2	3.59	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	1.1	9.5	38.9	41.1	9.5	3.48	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	17.9	58.9	14.7	8.4	3.14	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสภาพของประชาชน	0.0	26.3	46.3	20.0	7.4	3.08	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	12.6	13.7	47.4	18.9	7.4	2.95	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอชที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ครัวเรือนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.8 ความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.6 ความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.5 และความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 1.1 ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 36

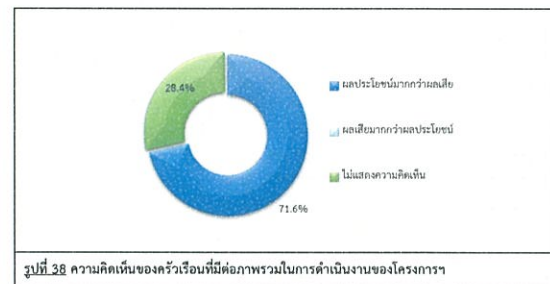


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ครัวเรือนระบุว่ามี ความเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 73.7 รองลงมาคือความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 21.1 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2 และไม่มี ความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุปสรรคไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 1.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



ความคิดเห็นในการรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าความเสี่ยง ร้อยละ 71.6 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 28.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีการประสานกับชาวบ้านอย่างทั่วถึง
- อยากรู้ให้ประวัติบริษัทมากขึ้น

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถานประกอบการ ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ โดยได้สำรวจความคิดเห็นกลุ่มสถานประกอบการจำนวน 6 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 3 ตัวอย่างได้แก่ 1) บริษัท สี่ไทยกันพื้นท์ จำกัด 2) บริษัท ไทยโอบีเคเคคอนสตรัคชั่น แมชีนเนอรี่ จำกัด และ 3) บริษัท ระยองกลวไนซึ่ง จำกัดทางสถานประกอบการไม่ทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรศัพท์ติดต่อไปยังสถานประกอบการดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 3 ตัวอย่าง และรอการตอบกลับถึงวันที่ 28 เมษายน พ.ศ. 2566 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 19) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถานประกอบการ

ลำดับ	ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง
1.	บริษัท โฟ อากาศาวา จำกัด	เจ้าหน้าที่ซีและดีเอ็ม
2.	บริษัท คันทรี เรซิน (ประเทศไทย) จำกัด	ผู้จัดการฝ่ายบุคคล และธุรการ
3.	บริษัท ศูนย์ พลัส นาฬิกา จำกัด	ผู้จัดการ

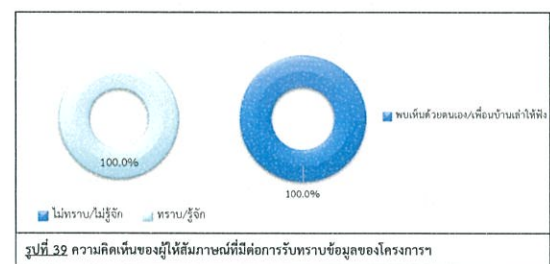
ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอชที กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

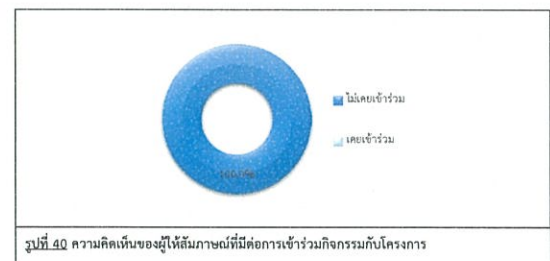
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ผู้จัดการ และผู้จัดการฝ่ายบุคคล และธุรการ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 33.3

2) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคเบิลของ บริษัท บริดจสโตน เม็ตฟา (ประเทศไทย) จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ โดยทั้งหมดทราบจากทางพบเห็นด้วยตนเอง/เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

■ **ปล่อยปลาคินคิน คินคิรีให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำดอกกราย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 และทั้งหมดมีความต้องการให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 20 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรับรู้กิจกรรมของโครงการที่จัดขึ้น

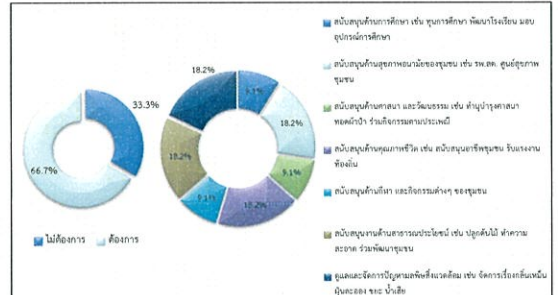
กิจกรรมโครงการที่จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการ	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอประจวบคัง	66.7	33.3	0.0	100.0
2. ปลูกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง	66.7	33.3	0.0	100.0
3. ปล่อยปลาคินคิน คินคิรีให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำดอกกราย	66.7	33.3	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า หากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอื่นที่เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่อินดี้ ร้อยละ 33.3 โดยไม่อินดี้ เนื่องจากไม่สะดวก

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 66.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระดับ 3 อันดับแรกที่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนงานด้านสาธารณูปโภค เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ สำหรับผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41

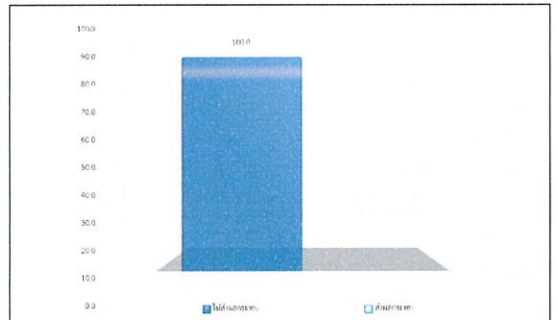


รูปที่ 41 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อชุมชนแต่อย่างใด ซึ่งรายละเอียดดังรูปที่ 42



รูปที่ 42 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อผลกระทบ

3.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 21 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.67$)

■ **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.33$)

■ **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.67$)

■ **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.67$)

■ **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.67$)

■ **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 33.3 มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.67$)

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	33.3	0.0	66.7	0.0	0.0	2.33	น้อย
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	ปานกลาง

ตารางที่ 21 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล ¹⁾
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	2.67	ปานกลาง

หมายเหตุ: ¹⁾การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

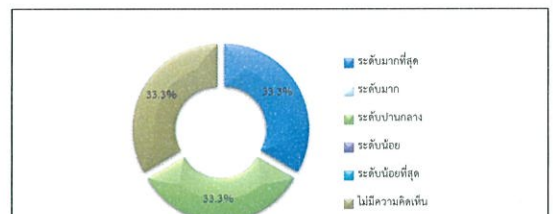
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

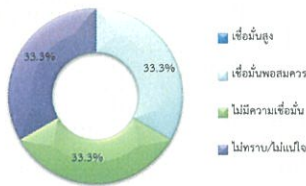
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ในระดับมากที่สุด และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

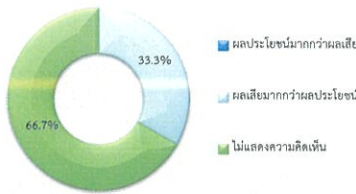
4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ของโครงการฯ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร ไม่มีความเชื่อมั่น และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในการพิจารณาการดำเนินงานของโครงการฯ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่แสดงความเชื่อมั่น ร้อยละ 66.7 รองลงมาระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

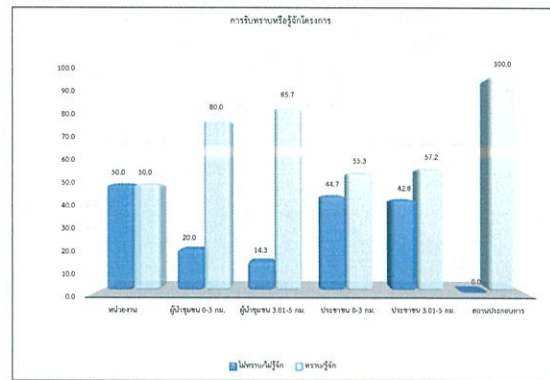
ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีความเห็นและเกี่ยวข้องกับโครงการฯ แต่อย่างใด

8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตเมล็ดพันธุ์ข้าว ระหว่างวันที่ 19-21 มีนาคม 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 502 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 14 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 5 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร จำนวน 7 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร จำนวน 244 ตัวอย่าง กลุ่มประชาชนในพื้นที่รัศมีมากกว่า 3.01-5 กิโลเมตร จำนวน 166 ตัวอย่าง และกลุ่มสถานประกอบการ จำนวน 3 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

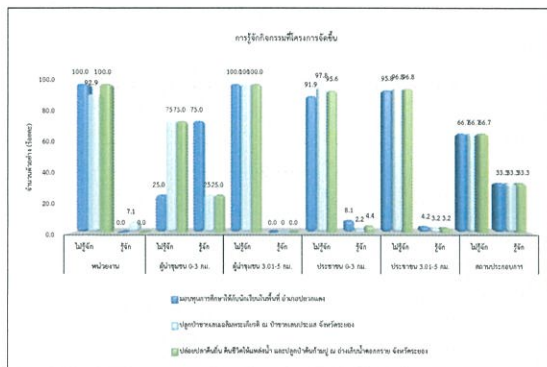
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก และทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 50.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 80.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 85.7
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 55.3
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทราบ/รู้จักโครงการมากที่สุด ร้อยละ 57.2
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 46 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 การรู้จักกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น มีรายละเอียดดังรูปที่ 47 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

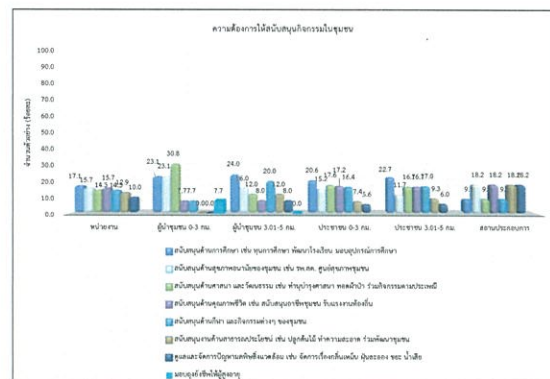
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมปลูกข้าวสายพันธุ์ใหม่และพิธีเปิดป้ายอาคารเรียนและพิธีเปิดโรงเรียนมากที่สุด ร้อยละ 7.1
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง มากที่สุด ร้อยละ 75.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ทราบ/ไม่รู้จักกิจกรรมโครงการ
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง มากที่สุด ร้อยละ 8.1
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง มากที่สุด ร้อยละ 4.2
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรมมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง ปลูกข้าวสายพันธุ์ใหม่และพิธีเปิดป้ายอาคารเรียนและพิธีเปิดโรงเรียน และปล่อยปลาค้นคืน คืนชีวิตให้แหล่งน้ำ และปลูกป่าต้นก้ามปู ณ อ่างเก็บน้ำดอกกราย จังหวัดระยอง มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 47 สรุปการรู้จักกิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น

8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน มีรายละเอียดดังรูปที่ 48 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

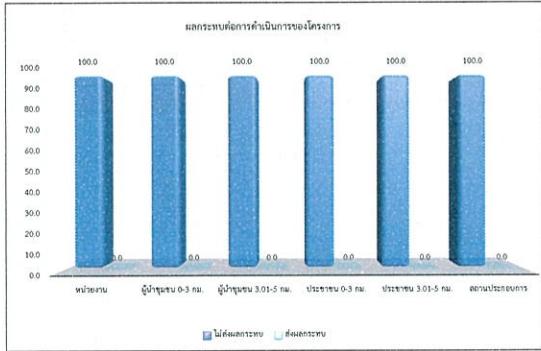
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 17.1
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 30.8
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 24.0
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 20.6
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 22.7
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย มากที่สุด ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 48 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงาน มีรายละเอียดดังรูปที่ 49 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

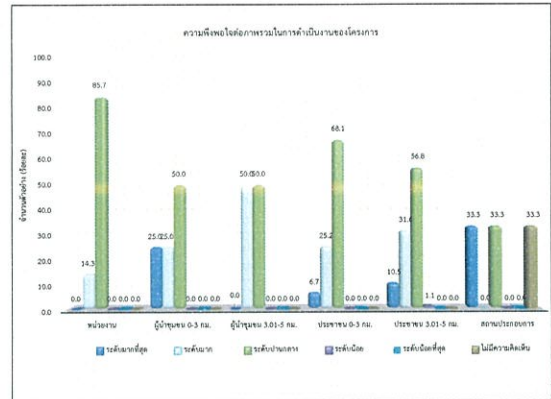
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ส่งผลกระทบแต่อย่างใด



รูปที่ 49 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงาน

8.5 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 50 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

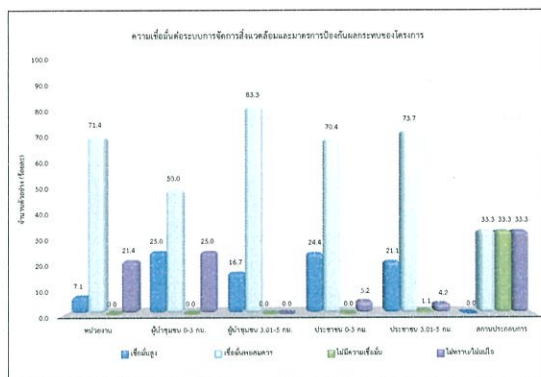
- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด ร้อยละ 85.7
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 50.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 50.0
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 68.1
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 56.8
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ในระดับมากที่สุด และไม่มีความคิดเห็น มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 50 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.6 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 51 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 71.4
- กลุ่มผู้นำชุมชน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 50.0
- กลุ่มผู้นำชุมชน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้นำชุมชนเชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 83.3
- กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 70.4
- กลุ่มครัวเรือน 3.01-5 กิโลเมตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร มากที่สุด ร้อยละ 73.7
- กลุ่มสถานประกอบการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เชื่อมั่นพอสมควร ไม่มีความเชื่อมั่น และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มากที่สุด ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน



รูปที่ 51 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ

ภาคผนวก ค-44

รายงานการประชุมคณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

รายงานการประชุม	
คณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด	
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ วันศุกร์ ที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖	
ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด	
รายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม	
๑.	ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๒.	ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
๓.	ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลสาลีหิ
๔.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อวิน
๕.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
๖.	ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลฉะเชิงเทรา
๗.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านสุขสวัสดิ์
๘.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านระเวียง
๙.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านหนองก้างปลา
๑๐.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านกบเคย
๑๑.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านมาบยางพร
๑๒.	ล ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านห้วยปราบ
๑๓.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๖ บ้านมาบยางพรใหม่
๑๔.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านวังเขียง
๑๕.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านวังดามิน
๑๖.	ผู้จัดการโรงงาน บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด
๑๗.	เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด
๑๘.	เจ้าหน้าที่แผนกทรัพยากรบุคคล
	บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด
รายชื่อกรรมการผู้ไม่มาประชุม	
๑.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านคลองกรำ
๒.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านหนองคางคา
๓.	ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๒ บ้านเนินสวรรค์

-๒-	
ผู้เข้าร่วมประชุม	
๑.	วิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๒.	นักวิทยาศาสตร์ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๓.	นักศึกษานิคมงาน สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๔.	นักศึกษานิคมงาน สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๕.	ผู้จัดการแผนกความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม
	บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด
๖.	บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๗.	บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๘.	บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๙.	บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

-๓-	
เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.	
คุณจิรพล จิรนิยราตุล กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวต้อนรับ	
คณะกรรมการ และแจ้งถึงวัตถุประสงค์การจัดประชุมในครั้งนี้	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ	ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ โดยไม่มีการแก้ไข
ประธานในที่ประชุมไม่มีเรื่องแจ้งเพื่อทราบ	
ระเบียบวาระที่ ๒ พิจารณารับรองรายงานการประชุม	
๒.๑. กล่าวเชิญพิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ หากมีส่วนใดที่ประสงค์แก้ไขเพิ่มเติมสามารถแจ้งฝ่ายเลขานุการดำเนินการ	มติที่ประชุมรับทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ	
ไม่มีเรื่องสืบเนื่องจากการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕	
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา	
เรื่องที่ ๔.๑ รายละเอียดโครงการ	มติที่ประชุมรับทราบ
นำเสนอรายงานและเย็บโครงการ ดังนี้	
๑. ข้อมูลทั่วไปของโครงการ	
๒. กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	
ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของโครงการ : โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิวของ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟά (ประเทศไทย) จำกัด มีพื้นที่ ๗๐-๓.๖๕.๕ ไร่ ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)	
ส่วนที่ ๒ กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	
โครงการได้รับอนุญาตประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมตามพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๑	
- ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน โดยมีเครื่องจักร ๕,๑๑๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๘,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๒.๗๕๒ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๒	
- ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๑ โดยมีเครื่องจักร ๕,๔๕๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๘,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๒.๖๔๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕	
- ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๒ โดยมีเครื่องจักร ๒๑,๐๕๕ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๒๔,๐๐๐ ตัน/ปี (๖๖.๖๖๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐	

-๔-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
- ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๓ โดยมีเครื่องจักร ๒๖,๓๑๖ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๔๕,๐๐๐ ตัน/ปี (๑๒๘.๒๐๕ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖	มติที่ประชุมรับทราบ
บริษัทมีแผนขยายกำลังการผลิตเป็น ๕๘,๐๐๐ ตัน/ปี หรือ ๑๖๕.๒๕๒ ตัน/วัน จำนวนวันผลิต ๓๕๑ วัน เพื่อรองรับความต้องการของลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเลขที่ พส. ๓๐๐๙.๓/๔๘๑๖.๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔	
เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕	
นำเสนอมาตรการในระยะก่อสร้าง ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยโครงการได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องจักรตามที่ได้รับอนุญาตไว้เรียบร้อยแล้ว และไม่มีการขยายกำลังการผลิตแต่อย่างใด	
- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ประกอบด้วย ๑๑ ด้าน จำนวน ๖๐ มาตรการ ดังนี้	
๑. มาตรการทั่วไป	
๒. ลักษณะภูมิประเทศและธรณีวิทยา	
๓. คุณภาพอากาศ	
๔. คุณภาพน้ำ	
๕. เสียง	
๖. การคมนาคม	
๗. การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม	
๘. การจัดการกากของเสีย	
๙. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม	
๑๐. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	
๑๑. สาธารณสุข	
โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ที่กำหนดไว้ครบถ้วนทั้ง ๖๐ มาตรการ	

-๕-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕</p> <p>นำเสนอมาตรการในระยะดำเนินการ</p> <p>- ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ประกอบด้วย ๑๓ ด้าน จำนวน ๑๑๙ มาตรการ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">๑. มาตรการทั่วไป๒. รายละเอียดโครงการ๓. คุณภาพอากาศ๔. คุณภาพน้ำ๕. เสียง๖. การจัดการกากของเสีย๗. การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม๘. การคมนาคม๙. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม๑๐. สาธารณสุข๑๑. อาชีวอนามัย๑๒. อันตรายร้ายแรง๑๓. พื้นที่สีเขียว <p>โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ที่กำหนดไว้ครบถ้วนทั้ง ๑๑๙ มาตรการ</p> <p>เรื่องที่ ๔.๓ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕</p> <p>๑. คุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง (๗ วันต่อเนื่อง) ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๒-๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ทำการตรวจวัดจำนวน ๔ สถานี ได้แก่</p> <p>A๑ พื้นที่โครงการ</p> <p>A๒ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ (ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร)</p> <p>A๓ รพ.สต. มาบยางพร</p> <p>A๔ บ้านวังตาฉิน</p> <p>ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ โดยมีรายละเอียดดังนี้</p> <p>ทิศทางลมและความเร็วลม ทำการตรวจวัด ๑ จุด บริเวณพื้นที่โครงการ</p>	<p>มติที่ประชุมรับทราบ</p> <p>มติที่ประชุมรับทราบ</p>

-๖-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๑.๑) ปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด (TSP) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔ พ.ศ. ๒๕๔๗ (ค่ามาตรฐานไม่เกิน ๐.๓๓ มก./ลบ.ม.)</p> <p>๑.๒) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๑ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน)</p> <p>๑.๓) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๓ ส่วนในล้านส่วน)</p> <p>๑.๔) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๓ พ.ศ. ๒๕๕๒ (ค่ามาตรฐาน NO₂ ไม่เกิน ๐.๑๗ ส่วนในล้านส่วน)</p> <p>๑.๖) สำหรับทิศทางลมและความเร็วลม ทิศทางลมส่วนใหญ่ที่มาจากทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ และทิศตะวันออกเฉียงใต้ค่อนข้างพัดเร็ว ความเร็วลมเฉลี่ย ๐.๗ เมตร/วินาที</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๑๑-๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทุกพารามิเตอร์</p> <p>๒. คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๓-๑๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ทำการตรวจวัด ๑๖ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none">๑. ปล่อง PL Furnace No. ๑๒. ปล่อง PL Furnace No. ๒๓. ปล่อง PL Furnace No. ๓๔. ปล่อง PL Furnace No. ๔๕. ปล่อง PL No. ๑๖. ปล่อง PL No. ๒๗. ปล่อง PL No. ๓๘. ปล่อง PL No. ๔๙. Dust Collector No. ๒๑๐. Dust Collector No. ๓-๑๑๑. Dust Collector No. ๓-๒	

-๗-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๑๒. Scale Collector</p> <p>๑๓. ปล่อง HCl Scrubber</p> <p>๑๔. ปล่อง HCl Recovery</p> <p>๑๕. ปล่อง P-Cu Scrubber</p> <p>๑๖. ปล่อง S-Zn Scrubber</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ระหว่างวันที่ ๑๓-๑๖ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๖ สถานี พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์</p> <p>๓. คุณภาพน้ำทิ้ง : ตรวจวัดเดือนละ ๑ ครั้ง จำนวน ๔ ครั้ง ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none">WP๑ Waste pit ๕ และ ๖ (โรงอาหาร)WP๒ Waste pit ๗ และ ๘ (ห้องน้ำ MFG Office)WP๓ Waste pit ๑๕ (ห้องน้ำ Front Office) <p>ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ ก่อนปล่อยเข้าสู่ Inspection Pit</p> <ul style="list-style-type: none">ปอ Inspection Pit (W) จะรองรับน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วจากระบบบำบัดน้ำเสียสำรองของโครงการ และทำการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งเป็นประจำวันก่อน ก่อนปล่อยเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)<p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง : เมื่อนำผลตรวจวัดมาเทียบกับประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๗๖/๒๕๖๐ เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทุกพารามิเตอร์</p><p>๔. การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี (๗ วันต่อเนื่อง) โดยดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๒-๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๕ สถานี ได้แก่</p><p>N๑ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ</p><p>N๒ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก</p><p>N๓ ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้</p><p>N๔ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก</p><p>N๕ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร</p>	

-๘-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๑๒-๑๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๕ พ.ศ. ๒๕๔๐</p> <p>๕. การคมนาคม : โครงการได้บันทึกจำนวนรถเข้า-ออก โครงการเป็นประจำทุกวันและโครงการได้รวบรวมสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการขนส่งของโครงการ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ และยังจัดให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยไว้บริเวณด้านหน้าทางเข้า-ออก ของโครงการ ตลอด ๒๔ ชั่วโมง</p> <p>๖. การจัดการกากของเสีย : โครงการได้สรุปและรวบรวมเอกสารการแจ้งขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (ตามแบบ สก.๑) เอกสารการขออนุญาตนำส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.๒) และเอกสารการแจ้งเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.๓) ตามที่กฎหมายกำหนด</p> <p>๗. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย</p> <p>๗.๑ การตรวจสุขภาพพนักงานใหม่ : โครงการดำเนินการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่และตรวจสุขภาพพนักงานประจำปีตามปัจจัยเสี่ยง ในปี ๒๕๖๕ ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑๘-๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕</p> <p>๗.๒ สภาพแวดล้อมในการ</p> <p>ระดับเสียงในการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑-๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๒ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none">๑. DDA Pay Off๒. R-Plant PL๓. R-Plant SC๔. R-Plant SR๕. S-Plant WD๖. S-Plant-SC๗. S-Plant-SR๘. T-Plant-SR๙. MFG Office	

-๙-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๑๐. New Office</p> <p>๑๑. S-Plant Packing Shipping Area</p> <p>๑๒. T-Plant Packing-Shipping Area</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในการทำงาน : ระหว่างวันที่ ๓-๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๖</p> <p>ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๓-๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑๒ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. DDA Pay Off ๒. R-Plant PL Take up ๓. R-Plant SC Take up ๔. R-Plant SR Take up ๕. S-Plant WD Take up ๖. S-Plant-SC Take up ๗. S-Plant-SR Take up ๘. S-Plant Shipping (Middle) ๙. T-Plant-SR Take up ๑๐. New Office ๑๑. T-Plant Shipping (Middle) ๑๒. MGF Office <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : ระหว่างวันที่ ๓-๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานระดับเสียงที่ยอมให้ถูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. ๒๕๖๑)</p> <p>คุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๓-๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕</p>	

-๑๐-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : ระหว่างวันที่ ๓-๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. ๒๕๖๐)</p> <p>ระดับความรบกวนบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ดำเนินการตรวจวัดในวันที่ ๑๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ บริเวณพื้นที่กระบวนการให้ความร้อนและขุดลวดด้วยทองเหลือง</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับความรบกวนบริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>แสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : ในวันที่ ๑๔ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. ๒๕๖๑)</p> <p>๗.๑ การเตรียมความพร้อมกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน : โครงการจัดให้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและการฝึกซ้อมหนีไฟประจำปี โดยในปี ๒๕๖๕ ได้ดำเนินการในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ และวันที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๕</p> <p>๗.๔ บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ : โครงการได้มีการจัดทำบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ และแนวทางการแก้ไข และป้องกันการเกิดซ้ำ ซึ่งในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการทำงาน</p>	

-๑๑-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๔. สภาพสังคมและเศรษฐกิจ : โครงการมีแผนดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานราชการท้องถิ่น หน่วยงานราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี ๕ กิโลเมตร ในเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และในระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ ไม่พบข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ</p> <p>๕. ภาพสุขภาพของประชาชน : โครงการได้ดำเนินการรวบรวมสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่โดยรอบโครงการ จากหน่วยงานสาธารณสุขใกล้เคียง ได้แก่ รพ.สต. หนองค้างคาว, เขานหิน, มายางพร และห้วยปราบ</p> <p>เรื่องที่ ๕.๔ กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์</p> <p>ตัวอย่างกิจกรรม</p> <ul style="list-style-type: none"> - มอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนในพื้นที่ อำเภอปลวกแดง ในกิจกรรมใจถึงใจ ครั้งที่ ๑๖ ณ โรงเรียนบ้านเขาลองของ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ - มอบพัดลมเพื่อสนับสนุนการฉีดวัคซีน Covid-19 ให้กับประชาชนทั่วไป ณ รพ.สต. ห้วยปราบวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ - มอบน้ำดื่มให้กับ รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล บ้านมายางพร สำหรับฉีดวัคซีน จำนวน ๕๐ โหล วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ - มอบหน้ากากอนามัยให้กับผู้นำชุมชนและรพ.สต. ๔ แห่ง โดยรอบสถานประกอบการ (จำนวนหมู่บ้านละ ๒๐ กล่อง) เดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๕ - ปลุกป่าชายเลนเฉลิมพระเกียรติ ครั้งที่ ๑๒ ณ ป่าชายเลนประแส จังหวัดระยอง (เพื่อช่วยฟื้นฟูสภาพป่าชายเลนและรักษาระบบนิเวศชายฝั่งทะเล) - ปลอยปลาคืนถิ่น คืนชีวิตให้แหล่งน้ำ และปลุกป่าต้นกำเนิด ณ อ่างเก็บน้ำดอกกราย จังหวัดระยอง (เพื่อสร้างจิตสำนึกการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมให้แก่พนักงานและครอบครัว) วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๕ - กิจกรรมใจถึงใจ ครั้งที่ ๑๖ สร้างอ่างล้างจานและติดตั้งเสาไฟส่องสว่าง ณ โรงเรียนบ้านเขาลองของ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง วันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ 	มติที่ประชุมรับทราบ

-๑๒-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>ระเบียบวาระที่ ๕ วาระอื่นๆ</p> <p>เรื่องที่ ๕.๑ คณะกรรมการนิเทศโครงการ</p> <p>กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด อธิบายกระบวนการผลิตของโครงการผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด ก่อนที่จะเข้าเยี่ยมชมพื้นที่กระบวนการผลิต พื้นที่จัดเก็บผลิตภัณฑ์ และพื้นที่จัดเก็บของเสีย</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <ol style="list-style-type: none"> ๑. f สอบถามโครงการมีการเข้าตรวจสอบหรือ audit บริษัทผู้รับกำจัดขยะเกี่ยวกับวิธีการนำขยะไปกำจัดถูกต้องตามวิธีการหรือไม่ ๒. f เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม ประจำโครงการ ซึ่งแจ้งว่าโครงการได้สรุปและรวบรวมเอกสารการแจ้งขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (ตามแบบ สก.๑) เอกสารการขออนุญาตนำส่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.๒) และเอกสารการแจ้งเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.๓) ตามที่กฎหมายกำหนด และมีการตรวจสอบผู้รับกำจัดขยะตามที่มาตรการกำหนด ปีละ ๑ ครั้ง ๒. f สอบถามเรื่องทิศทางของปล่องระบายอากาศของทางโครงการ และการรายงานค่าผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายแบบอัตโนมัติ ไปที่กรมนิคมอุตสาหกรรม ๒. f กรรมการผู้จัดการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งแจ้งว่าปล่องระบายของทางโครงการจะหลีกเลี่ยงการหันปล่องระบายเข้าบริเวณหลังคาอาคาร เพื่อให้สะดวกต่อการตรวจสอบปล่องระบายประจำวัน การซ่อมบำรุงรักษาประจำปี และซ่อมบำรุงกรณีเกิดปัญหาระหว่างดำเนินการ ส่วนการส่งผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบายแบบอัตโนมัติ ไปที่กรมนิคมอุตสาหกรรม ปัจจุบันโครงการยังไม่เข้าข่ายตามกฎหมาย หากมีกฎหมายที่โครงการเข้าข่ายต้องรายงานผล โครงการพร้อมดำเนินการปฏิบัติให้สอดคล้องตามกฎหมาย 	มติที่ประชุมรับทราบและมีข้อเสนอแนะ

ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๓. ทำสอบถามเรื่องจำนวนพนักงานของโครงการและมีการจ้างแรงงานผู้พิการมาทำงานในโครงการตามกฎหมายหรือไม่ และมีจำนวนกี่คน</p> <p>เจ้าหน้าที่แผนกทรัพยากรบุคคล ของโครงการชี้แจงว่าปัจจุบันโครงการมีพนักงานทำงานในพื้นที่โครงการ จำนวน ๔๐๐ คน และโครงการได้มีการจ้างแรงงานผู้พิการตามกฎหมายกำหนด โดยผู้พิการที่จ้างเข้ามาปฏิบัติงานของโครงการ จะเป็นพนักงานชั่วคราว จะมีการออกพื้นที่ให้บริการนัดหมายตามพื้นที่ที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพประจำตำบล ในตำบลห้วยปราบ และตำบลบางยางพร</p> <p>๔. ไม่เสนอให้มีการจัดกิจกรรมศึกษาฐาน เรื่องการจัดทำด้านสิ่งแวดล้อม ของโรงงานอุตสาหกรรม เช่นโรงงานที่อยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างมีความสุข ไม่มีข้อร้องเรียน</p> <p>- โครงการรับข้อมูล เรื่องการศึกษาฐาน การจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ในโรงงานอุตสาหกรรม ไปพิจารณาต่อไป</p> <p>๕. เสนอเรื่องกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของทางโครงการ ให้เข้าถึงประชาชนทุกพื้นที่ เพื่อการดำเนินงานด้าน CSR อย่างยั่งยืน</p> <p>- โครงการรับข้อมูล เรื่องกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของทางโครงการ จะมีเจ้าหน้าที่ของโครงการลงพื้นที่ สอบถามข้อมูลจากชุมชนเป็นประจำ หากทางชุมชนมีข้อเสนอแนะ สามารถแจ้งกับทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการที่ลงพื้นที่ได้ สำหรับกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ทางโครงการจะมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง</p> <p>ประธานในที่ประชุม กล่าวชื่นชมโครงการในการจัดกิจกรรมเชื่อมขมกระบวนการผลิตของทางโครงการ การจัดกิจกรรมการประชุมในครั้งนี้ และขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ของโครงการ โรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด</p>	

ปิดประชุม เวลา ๑๑.๓๐ น.

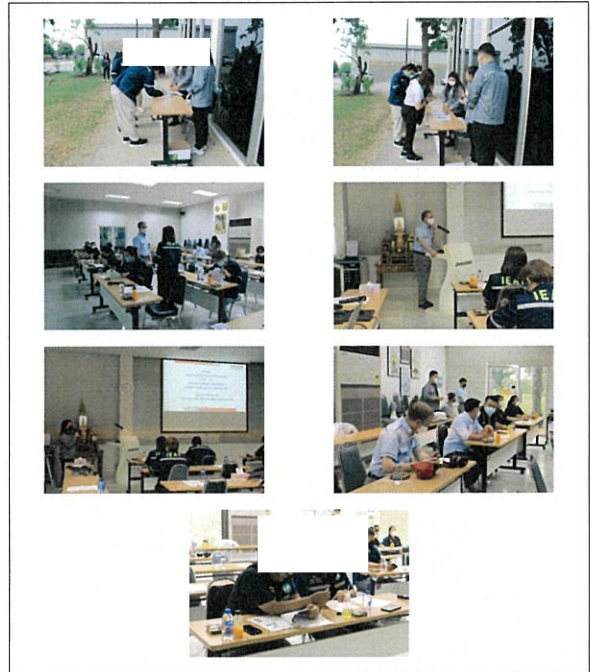
.....

เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม
บริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด
เลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม
อีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
ประธานคณะกรรมการ

ภาพการประชุม

คณะกรรมการพิจารณาเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖
ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด



รายงานการประชุม

คณะกรรมการพิจารณาเรื่องผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖
ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด

รายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๒. ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
๓. ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสาธิต
๔. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
๕. ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร
๖. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านสุรศักดิ์
๗. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านระวี
๘. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านคลองกรำ
๙. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านหนองคางคาว
๑๐. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านหนองก้างปลา
๑๑. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๑ บ้านมาบเตย
๑๒. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านห้วยปราบ
๑๓. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๖ บ้านมาบยางพรใหม่
๑๔. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๕ บ้านวังเขยง
๑๕. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๔ บ้านวังควม
๑๖. ผู้จัดการโรงงาน บริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด
๑๗. เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม บริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด
๑๘. เจ้าหน้าที่แผนกทรัพยากรบุคคล
บริษัท บริดจสโตน เมทัลล์ (ประเทศไทย) จำกัด

รายชื่อกรรมการผู้ไม่มาประชุม

๑. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปอรัญ
๒. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๒ บ้านเนินสวรรค์
๓. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๓ บ้านมาบยางพร

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้แทนนายกองค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
๒. ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง
๓. เลขาฯ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางยางพร
๔. วิศวกร สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๕. นักวิทยาศาสตร์ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง)
๖. เจ้าพนักงานสาธารณสุข องค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง
๗. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๘. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๙. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด
๑๐. บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

<p> เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น. คุณจิรพล จิรนัยราวุธ กรรมการผู้จัดการ บริษัท บิวดิจัล โดม (ประเทศไทย) จำกัด กล่าวต้อนรับ คณะกรรมการ และแจ้งถึงวัตถุประสงค์การจัดประชุมในครั้งนี้ </p>	
<p> ผลการตรวจติดตาม ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ ประธานในที่ประชุมไม่มีเรื่องแจ้งเพื่อทราบ ระเบียบวาระที่ ๒ พิจารณารับรองรายงานการประชุม ๒.๑) กล่าวเชิญพิจารณารับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ หากมีส่วนใดที่ประสงค์แก้ไขเพิ่มเติมสามารถแจ้งฝ่ายเลขานุการดำเนินการ ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ ไม่มีเรื่องเสนอแจ้งจากการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา เรื่องที่ ๔.๑ รายละเอียดโครงการ บริษัท เอนเนลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด นำเสนอรายงานละเอียดโครงการ ดังนี้ ๑. ข้อมูลทั่วไปของโครงการ ๒. กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากกรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของโครงการ : โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิวของ บริษัท บิวดิจัล โดม (ประเทศไทย) จำกัด มีพื้นที่ ๗๐-๓-๖๕.๖ ไร่ ตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเออีเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) ส่วนที่ ๒ กำลังการผลิตที่ได้รับอนุญาตจากกรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โครงการได้รับอนุญาตประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมตามพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๖๒ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๑ - ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน โดยมีเครื่องจักร ๕,๑๐๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๘,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๒.๗๕๖ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๔๑ - ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๑ โดยมีเครื่องจักร ๕,๔๕๐ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๙,๐๐๐ ตัน/ปี (๒๕.๖๔๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ - ได้รับอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๒ โดยมีเครื่องจักร ๒๑,๐๕๕ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๒๙,๐๐๐ ตัน/ปี (๘๒.๖๒๑ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๐ </p>	<p> มติที่ประชุม ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ โดยไม่มีการแก้ไข มติที่ประชุมรับทราบ </p>

<p> ผลการตรวจติดตาม - ได้รับใบอนุญาตให้ขยายกำลังการผลิต ครั้งที่ ๓ โดยมีเครื่องจักร ๒๒,๓๑๖ แรงม้า มีกำลังการผลิต ๔๕,๐๐๐ ตัน/ปี (๑๒๘.๒๐๕ ตัน/วัน) เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ - บริษัทมีแผนขยายกำลังการผลิตเป็น ๕๘,๐๐๐ ตัน/ปี หรือ ๑๖๕.๒๕๒ ตัน/วัน จำนวนวันผลิต ๓๕๑ วัน เพื่อรองรับความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย โดยเฉพาะกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือเลขที่ พ.ส. ๑๐๐๙.๓/๘๔๖๖.๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ส่วนที่ ๓ การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการที่ได้รับอนุญาตจากการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยขอติดตั้งระบบบำบัดมลพิษอากาศ Dust Collector No.3 (ชุดใหม่) ทดแทนระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ Dust Collector No.3 (ชุดเดิม) โดยโครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากกรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก 5103.3.1/643 ลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 - ขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยเพิ่มรายละเอียดโครงการการใช้ประโยชน์ที่ดิน เพื่อรองรับการพัฒนากระบวนการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop)โครงการได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากกรมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก 5103.3.1/2089 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ นำเสนอมาตรการในระยะก่อสร้าง ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยโครงการได้ดำเนินการติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) ตามที่ขออนุญาตไว้ และไม่ได้มีการขยายกำลังการผลิตแต่อย่างใด - ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ประกอบด้วย ๑๓ ด้าน จำนวน ๖๔ มาตรการ ดังนี้ ๑. มาตรการทั่วไป ๒. ลักษณะภูมิประเทศและธรณีวิทยา ๓. คุณภาพอากาศ </p>	
<p> มติที่ประชุม มติที่ประชุมรับทราบ </p>	<p> มติที่ประชุม มติที่ประชุมรับทราบ </p>

<p> ผลการตรวจติดตาม เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ (ต่อ) ๔. คุณภาพน้ำ ๕. เสียง ๖. การคมนาคม ๗. การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ๘. การจัดการกากของเสีย ๙. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ๑๐. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ๑๑. สาธารณสุข โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง) ที่กำหนดไว้ได้ครบถ้วนทั้ง ๖๔ มาตรการ เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ นำเสนอมาตรการในระยะดำเนินการ - ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ประกอบด้วย ๑๓ ด้าน จำนวน ๑๒๔ มาตรการ ดังนี้ ๑. มาตรการทั่วไป ๒. รายละเอียดโครงการ ๓. คุณภาพอากาศ ๔. คุณภาพน้ำ ๕. เสียง ๖. การจัดการกากของเสีย ๗. การระบายน้ำและป้องกันน้ำท่วม ๘. การคมนาคม ๙. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ๑๐. สาธารณสุข ๑๑. อาชีวอนามัย ๑๒. อันตรายร้ายแรง ๑๓. พื้นที่สีเขียว โครงการได้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ที่กำหนดไว้ได้ครบถ้วนทั้ง ๑๒๔ มาตรการ </p>	<p> มติที่ประชุม มติที่ประชุมรับทราบ </p>
---	---

<p> ผลการตรวจติดตาม เรื่องที่ ๔.๒ รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ๑. คุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง (๗ วันต่อเนื่อง) ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน - ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ทำการตรวจวัดจำนวน ๔ สถานี ได้แก่ A๑ พื้นที่โครงการ A๒ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ (ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร) A๓ รพ.สต. มาบยางพร A๔ บ้านวังตาฉิม ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ โดยมีรายละเอียดดังนี้ ทิศทางและความเร็วลม ทำการตรวจวัด ๑ จุด บริเวณพื้นที่โครงการ ๑.๑) ปริมาณฝุ่นละอองทั้งหมด (TSP) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔ พ.ศ. ๒๕๔๗ (ค่ามาตรฐานไม่เกิน ๐.๓๓ มก./ลบ.ม.) ๑.๒) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๑ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๑๒ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๓) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO₂) ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ ๒๑ พ.ศ. ๒๕๔๔ (ค่ามาตรฐาน SO₂ ไม่เกิน ๐.๓ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๔) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO₂) มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๓ พ.ศ. ๒๕๕๒ (ค่ามาตรฐาน NO₂ ไม่เกิน ๐.๑๗ ส่วนในล้านส่วน) ๑.๖) สำหรับทิศทางลมและความเร็วลม ทิศทางลมส่วนใหญ่พัดมาจากทางทิศตะวันออกเฉียงใต้ และทิศตะวันออกเฉียงใต้ค่อนข้างถี่ ความเร็วลมเฉลี่ย ๐.๗ เมตร/วินาที สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน - ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์ </p>	
<p> มติที่ประชุม มติที่ประชุมรับทราบ </p>	<p> มติที่ประชุม มติที่ประชุมรับทราบ </p>

-๖-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๒. คุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ตรวจวัดปีละ ๒ ครั้ง ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๒๙-๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ทำการตรวจวัด ๑๕ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> ปล่อง PL Furnace No. ๑ ปล่อง PL Furnace No. ๒ ปล่อง PL Furnace No. ๓ ปล่อง PL Furnace No. ๔ ปล่อง PL No. ๑ ปล่อง PL No. ๒ ปล่อง PL No. ๓ ปล่อง PL No. ๔ Dust Collector No. ๒ Dust Collector No. ๓ Scale Collector ปล่อง HCI Scrubber ปล่อง HCI Recovery ปล่อง P-Cu Scrubber ปล่อง S-Zn Scrubber <p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย : ระหว่างวันที่ ๒๙-๒๘ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๕ สถานี พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกพารามิเตอร์</p> <p>๓. คุณภาพน้ำทิ้ง : ตรวจวัดเดือนละ ๑ ครั้ง จำนวน ๔ สถานี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> WP๑ Waste pit ๙ และ ๖ (โรงอาหาร) WP๒ Waste pit ๕ และ ๘ (ห้องน้ำ MFG Office) WP๓ Waste pit ๑๕ (ห้องน้ำ Front Office) <p>ตรวจวัดจำนวน ๔ พารามิเตอร์ ก่อนปล่อยเข้าสู่ Inspection Pit</p> <ul style="list-style-type: none"> บ่อ Inspection Pit (W) จะรองรับน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วจากระบบบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูปของโครงการ และทำการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งเป็นประจำทุกเดือน ก่อนปล่อยเข้าสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางของนิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) 	มติที่ประชุมรับทราบ

-๗-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำทิ้ง : เมื่อมีผลการตรวจวัดมาเทียบกับประกาศกรมอุตุนิยมวิทยากรมอุตุนิยมวิทยาไทย ที่ ๙๖/๒๕๖๐ เรื่องกำหนดมาตรฐานทั่วไปในการระบายน้ำเสียลงสู่ระบบบำบัดน้ำเสียส่วนกลางในนิคมอุตสาหกรรม มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ทุกพารามิเตอร์</p> <p>๔. การตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี (๙ วันต่อเดือน) โดยดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน - ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๕ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> N๑ ริมรั้วโครงการด้านทิศเหนือ N๒ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันตก N๓ ริมรั้วโครงการด้านทิศใต้ N๔ ริมรั้วโครงการด้านทิศตะวันออก N๕ ชุมชนด้านทิศใต้ของโครงการ ระยะห่างประมาณ ๒๕๐ เมตร <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงโดยทั่วไป : ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน - ๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่ามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๕ พ.ศ. ๒๕๕๐</p> <p>๕. การคมนาคม : โครงการได้บันทึกจำนวนรถเข้า-ออก โครงการเป็นประจำทุกวันและโครงการได้รวบรวมสถิติอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากกิจกรรมการขนส่งของโครงการ ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ และยังจัดให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยไว้บริเวณด้านหน้าทางเข้า-ออก ของโครงการ ตลอด ๒๔ ชั่วโมง</p> <p>๖. การจัดการกากของเสีย : โครงการได้สรุปและรวบรวมเอกสารการแจ้งขอขายระยะเวลาลงในการเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (ตามแบบ สก.๑) เอกสารการขออนุญาตนำส่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (แบบ สก.๒) และเอกสารการแจ้งเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว (แบบ สก.๓) ตามที่กฎหมายกำหนด</p>	

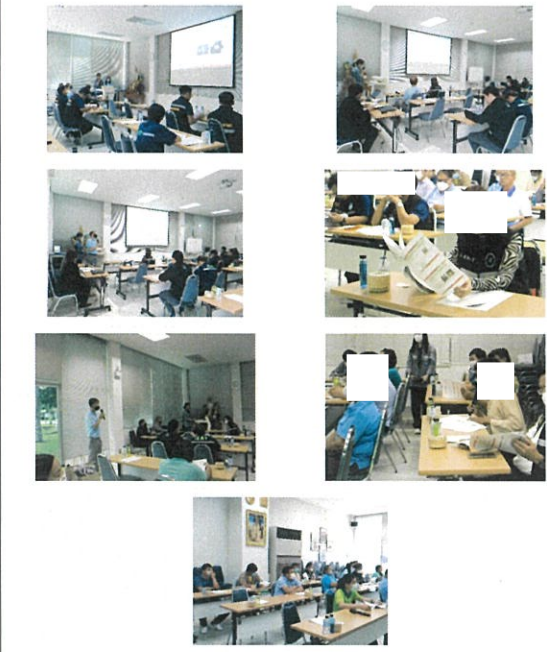
-๘-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๗. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย</p> <p>๗.๑ การตรวจสุขภาพพนักงานใหม่ : โครงการดำเนินการตรวจสุขภาพพนักงานใหม่และตรวจสุขภาพพนักงานประจำตามปัจจัยเสี่ยง ในปี ๒๕๖๕ ดำเนินการเมื่อวันที่ ๑๘-๒๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ สำหรับในปี ๒๕๖๖ ดำเนินการตรวจสุขภาพในวันที่ ๙ และ ๑๒ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p> <p>๗.๒ สภาพแวดล้อมในการ</p> <p>ระดับเสียงในการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๖-๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> DDA Pay Off R-Plant PL R-Plant SC R-Plant SR S-Plant WD S-Plant-SC S-Plant-SR T-Plant-SR MGF Office New Office S-Plant Packing Shipping Area T-Plant Packing-Shipping Area <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงในการทำงาน : ระหว่างวันที่ ๑๖-๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง มาตรการคุ้มครองความปลอดภัยในการประกอบกิจการโรงงานเกี่ยวกับสภาวะแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๔๖</p>	

-๙-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>ระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๑๕-๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๑๒ สถานี ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> DDA Pay Off R-Plant PL Take up R-Plant SC Take up R-Plant SR Take up S-Plant WD Take up S-Plant-SC Take up S-Plant-SR Take up S-Plant Shipping (Middle) T-Plant-SR Take up New Office T-Plant Shipping (Middle) MGF Office <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ยตลอดเวลาการทำงาน : ระหว่างวันที่ ๑๕-๑๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าผลการตรวจวัดส่วนใหญ่มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องมาตรฐานระดับเสียงที่ขออนุญาตให้ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานในแต่ละวัน (พ.ศ. ๒๕๖๑)</p> <p>คุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่การทำงาน : ระหว่างวันที่ ๒๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง ขีดจำกัดความเข้มข้นของสารเคมีอันตราย (พ.ศ. ๒๕๖๐)</p>	

-๑๐-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>ระดับความรอบรู้บริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการตรวจวัดในวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ บริเวณพื้นที่กระบวนการให้ความร้อนและขุดบดด้วยทองเหลือง</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดระดับความรอบรู้บริเวณพื้นที่ปฏิบัติงาน : ในวันที่ ๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. ๒๕๕๙</p> <p>แสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : มีความถี่ในการตรวจวัด ๒ ครั้ง/ปี โดยระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ ๘-๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖</p> <p>สรุปผลการตรวจวัดแสงสว่างในพื้นที่การทำงาน : ในวันที่ ๘-๑๐ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่าผลการตรวจวัดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง มาตรฐานความเข้มของแสงสว่าง (พ.ศ. ๒๕๖๑)</p> <p>๗.๓ การเตรียมความพร้อมกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน : โครงการจัดให้มีการฝึกซ้อมดับเพลิงและการฝึกซ้อมหนีไฟประจำปี โดยในปี ๒๕๖๖ ได้ดำเนินการในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ และ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖</p> <p>๗.๔ บันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ : โครงการได้มีการจัดทำบันทึกสถิติการเกิดอุบัติเหตุ สาเหตุการเกิดอุบัติเหตุ และแนวทางการแก้ไข และป้องกันเหตุการณ์ซ้ำซึ่งในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ไม่มีอุบัติเหตุเกิดขึ้นจากการทำงาน</p> <p>๘. สภาพสังคมและเศรษฐกิจ : โครงการมีแผนดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน กลุ่มผู้นำชุมชน ตัวแทนหน่วยงานราชการท้องถิ่น หน่วยงานราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการใกล้เคียงพื้นที่โครงการในรัศมี ๕ กิโลเมตร ในวันที่ ๑๙-๒๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และในระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖ ไม่พบข้อร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ</p>	

-๑๑-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>๙. ภาพสุขภาพของประชาชน : โครงการได้ดำเนินการรวบรวมสถิติการเจ็บป่วยของประชาชนในพื้นที่โดยรอบโครงการ จากหน่วยงานสาธารณสุขใกล้เคียง ได้แก่ รพ.สต. หนองค้ำจาว, เขาทิน, มาย่างพร และหน่วยปราบ</p> <p><u>เรื่องที่ ๙.๔ กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์</u></p> <p><u>ตัวอย่างกิจกรรม</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - กิจกรรมเลี้ยงอาหารกลางวันเด็กนักเรียนโรงเรียนบ้านระเว้ง วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ - เข้าร่วมกิจกรรมวันเด็ก ร่วมกันองค์การบริหารส่วนตำบลเขาคันทรง ในวันที่ ๑๒ เดือนมกราคม ๒๕๖๖ - มอบของขวัญ BMT จำนวน ๑๐ ชิ้น (souvenirs) และสิ่งของอื่นๆ จำนวน ๑๙ ชิ้น ในกิจกรรมวันเด็กแห่งชาติ วันที่ ๑๐ เดือนมกราคม ๒๕๖๖ ให้แก่โรงเรียนบ้านคลองงัว องค์กรบริหารส่วนตำบลปลวกแดง และโรงพยาบาลส่งเสริมตำบลบ้านหนองค้ำจาว - เข้ามอบสิ่งของผู้ป่วยติดเตียงในชุมชนรอบข้างโรงงาน วันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๖ - เข้าร่วมการบริจาคเลือดกับ นิคมอุตสาหกรรมอีสเทิร์นซีบอร์ด วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๖ - สนับสนุนน้ำดื่มกิจกรรมวันผู้สูงอายุ กับ องค์การบริหารส่วนตำบลปลวกแดง วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๖ - สนับสนุนน้ำดื่ม อปพร. ปลวกแดง และ อปพร.มาย่างพร วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๖ - เข้าร่วมกิจกรรมจิตอาสาวันแรงงานแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๖ ณ โรงเรียนบ้านคลองงัว หนองบ้านค้าย จังหวัดระยอง - จัดกิจกรรมปลูกป่า ครั้งที่ ๑๓ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ ณ ปากน้ำประแส จังหวัดระยอง <p><u>ระเบียบวาระที่ ๕ วาระอื่นๆ</u></p> <p><u>เรื่องที่ ๕.๑ แจ้งการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ</u></p> <p>โครงการแจ้งขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ โดยเพิ่มรายละเอียดโครงการการใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อรองรับการพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) ได้รับความเห็นชอบรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการ จากกรมนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ตามหนังสือเห็นชอบ เลขที่ อก 5103.3.1/2089 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม พ.ศ. 2566</p>	<p>มติที่ประชุมรับทราบ</p> <p>มติที่ประชุมรับทราบ และมีข้อเสนอแนะ</p>

-๑๒-	
ผลการตรวจติดตาม	มติที่ประชุม
<p>เจ้าหน้าที่โครงการ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟာ (ประเทศไทย) จำกัด อธิบายการติดตั้งระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนหลังคา (Solar Rooftop) ร่วมกับ บริษัท กัลป์ เอ็มพี ดีบีบลิวเอชเอ1 จำกัด โดยจะพัฒนาระบบผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ บนหลังคาอาคาร R อาคาร S และอาคาร T ของโครงการ ซึ่งมีกำลังการผลิตติดตั้งโดยรวม (Gross Power) ประมาณ 4.501 เมกะวัตต์</p> <p><u>ข้อเสนอแนะ</u></p> <p>๑. ผู้แทนประชาชน หมู่ที่ ๗ บ้านระเว้ง เสนอให้เพิ่มข้อมูลการใช้ น้ำ ปริมาณน้ำเสีย และการจัดการปริมาณกากของเสียของโครงการในการนำเสนอในรอบถัดไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - โครงการรับข้อมูล ในการนำเสนอข้อมูลการใช้ น้ำ ปริมาณน้ำเสีย และการจัดการปริมาณกากของเสียของโครงการ เพื่อไปปรับปรุงในการนำเสนอในครั้งถัดไป - ประธานในที่ประชุม กล่าวปิดการประชุม และขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ โรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด <p>ปิดประชุม เวลา ๑๑.๓๐ น.</p> <p>เจ้าหน้าที่สังเกตการณ์ บริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด เลขานุการ</p> <p>ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม อีสเทิร์นซีบอร์ด (ระยอง) ประธานคณะกรรมการ</p>	

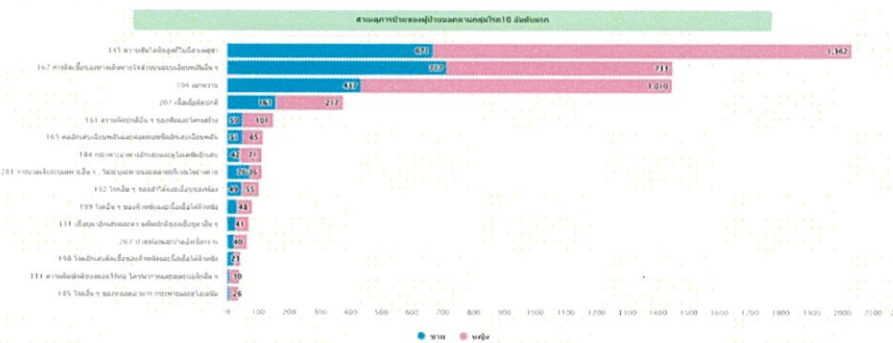
ภาพการประชุม	
<p>คณะกรรมการเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตเส้นลวดโลหะเคลือบผิว ของบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ วันพุธ ที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุมบริษัท บริดจสโตน เมทัลฟา (ประเทศไทย) จำกัด</p>	
	

ภาคผนวก ค-45

สถิติการเจ็บป่วยประชาชนจากหน่วยงานสาธารณสุข

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาหิน ปี พ.ศ. 2566

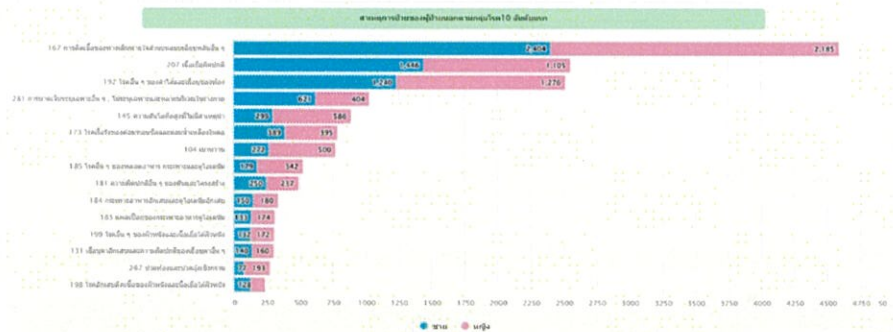
ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	671	1,362	2,033
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลัน ๑	717	733	1,450
104 เมาหวาน	437	1,010	1,447
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	161	217	378
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	50	101	151
165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมน้ำลายอักเสบเฉียบพลัน	51	65	116
184 กระเพาะอาหารอักเสบและดูโอเดนิอักเสบ	42	71	113
281 การบาดเจ็บรุนแรงเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	76	36	112
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	49	55	104
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	33	48	81
131 เยื่อบุตาอักเสบและความผิดปกติของเยื่อบุตาอื่น ๆ	28	41	69
267 ปวดท้องและปวดหลังเชิงกราน	24	40	64
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	23	19	42
111 ความผิดปกติของต่อมไทรอยด์ โภชนาการและเนื้องอกอื่น ๆ	8	30	38
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือด กระเพาะและดูโอเดนิ	9	26	35
รวม	2,379	3,854	6,233



ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>, สิ้นสุดข้อมูลเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านนาบียงพร ปี พ.ศ. 2566

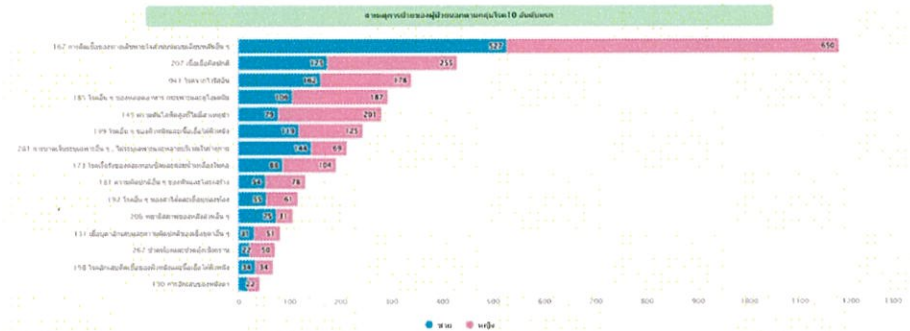
ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	2,404	2,185	4,589
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	1,446	1,105	2,551
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	1,240	1,276	2,516
281 การบาดเจ็บรุนแรงเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	621	404	1,025
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	299	586	885
173 โรคเรื้อรังของต่อมน้ำลายและต่อมน้ำเหลืองในคอ	389	395	784
104 เมาหวาน	272	500	772
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือด กระเพาะและดูโอเดนิ	179	342	521
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	250	237	487
184 กระเพาะอาหารอักเสบและดูโอเดนิอักเสบ	150	180	330
183 แผลเยื่อของกระเพาะอาหารดูโอเดนิ	133	174	307
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	132	172	304
131 เยื่อบุตาอักเสบและความผิดปกติของเยื่อบุตาอื่น ๆ	140	160	300
267 ปวดท้องและปวดหลังเชิงกราน	77	193	270
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	128	103	231
รวม	7,860	8,012	15,872



ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>, สิ้นสุดข้อมูลเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองห้างคาบ ปี พ.ศ. 2566

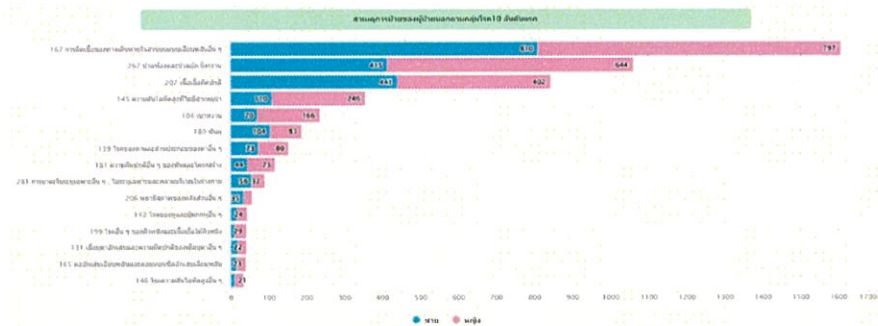
ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	527	650	1,177
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	175	255	430
041 โรคจากไวรัสอื่น	162	178	340
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและลำไส้เล็ก	106	187	293
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	79	201	280
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	119	125	244
281 การบาดเจ็บระยะเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	144	69	213
173 โรคเรื้อรังของต่อมทอนซิลและต่อมน้ำเหลืองในคอ	88	104	192
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	54	78	132
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	55	61	116
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	75	31	106
131 เชื้อราอักเสบและภาวะผิดปกติของเยื่อตาอื่น ๆ	31	51	82
267 ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	22	50	72
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	34	34	68
130 การอักเสบของเหงือก	19	22	41
รวม	1,690	2,096	3,786



ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>, สิ้นค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยปราบ ปี พ.ศ. 2566

ชื่อกลุ่ม(298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	810	797	1,607
267 ปวดท้องและปวดอุ้งเชิงกราน	415	644	1,059
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	441	402	843
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	110	246	356
104 เมหาวาน	70	166	236
180 ฟันผุ	104	83	187
139 โรคของตาและส่วนประกอบของตาอื่น ๆ	73	80	153
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	44	73	117
281 การบาดเจ็บระยะเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	56	32	88
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	35	21	56
142 โรคของหูและปากกหูอื่น ๆ	18	24	42
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	12	29	41
131 เชื้อราอักเสบและภาวะผิดปกติของเยื่อตาอื่น ๆ	19	22	41
165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	16	23	39
146 โรคความดันโลหิตสูงอื่น ๆ	11	21	32
รวม	2,234	2,663	4,897



ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>, สิ้นค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 10 มกราคม 2567